



Электронный
экономический вестник
№2 (январь-июнь 2015
года)

ISSN 2224-8331

Свидетельство о регистрации СМИ от 21.04.2011 Эл № ФС77-44716,
выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных
технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

Учредитель и издатель

Государственное бюджетное учреждение
«Центр перспективных экономических исследований Академии наук РТ»

Адрес: 420111, Россия, РТ, г.Казань, ул.Островского, д.23, литер 1, 4 этаж.

Тел.: (843) 292-00-10

Сайт: <http://cpei.tatarstan.ru/>

e-mail: c.p@tatar.ru

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Статьи рецензируются.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале,
допускается только с письменного разрешения редакции.

Мнения авторов могут не совпадать с мнением редакции.

© ЦПЭИ

Оглавление

РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	5
ПРОГНОЗ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НА 2015 ГОД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН	5
РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ПРОГНОЗОВ И СЦЕНАРИЕВ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЫ.....	12
ОБЩАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2014 ГОДУ	12
РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТАТАРСТАНСКОЙ ЭКОНОМИКИ.....	22
АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ КОНКУРЕНЦИИ НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА	22
ОЦЕНКА ВНУТРЕННЕГО И ВНЕШНЕГО ИМИДЖА ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН)	29
ВЛИЯНИЕ СПОРТИВНЫХ МЕГАСОБЫТИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ ВНЕШНЕГО ИМИДЖА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН: ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА.....	29
СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ ТАТАРСТАНА: МЕТОДОЛОГИЯ, ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ.....	38
СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В РАЗРЕЗЕ СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ И МАТЕРИАЛЬНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ	38
РАЗРАБОТКА МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ МНЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ О ПРОВОДИМЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН	44
ВНЕДРЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ СЕРВИСОВ В СИСТЕМЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА – ШАГ ВПЕРЕД К ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ.....	44

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	51
РОЛЬ РОССИИ В МИРОВЫХ ПРОЦЕССАХ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА: ВЗГЛЯД ЭКСПЕРТОВ	51
СОСТОЯНИЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ТРАНСПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (Часть 1)	58
АННОТАЦИИ / ABSTRACTS	91

РАЗРАБОТКА МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

*Зайнуллина Миляуша Рашитовна
к.э.н., заведующий отделом микро и мезоисследований
ГБУ ЦПЭИ АН РТ,
доцент кафедры общего менеджмента
ИУТР КПФУ
M.Zaynullina@tatar.ru*

ПРОГНОЗ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НА 2015 ГОД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

FORECAST OF KEY MACROECONOMIC INDICATORS OF REPUBLIC OF TATARSTAN IN 2015

Статья посвящена анализу и прогнозированию основных макроэкономических показателей Республики Татарстан. Представлены основные тенденции развития. Приведены рекомендации по развитию экономической сферы на период 2015 год.

Ключевые слова: Валовый региональный продукт. Ставка рефинансирования ЦБ. Индексы потребительских цен на продовольственные товары. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата. Численность безработных к экономически активному населению

This article analyzes and projections of key macroeconomic indicators of the Republic of Tatarstan. The main development trends. The recommendations for the development of the economic sphere for the period 2015.

Keywords: Gross regional product. Central Bank refinancing rate. Consumer price indices for food products. Average nominal monthly wages. The number of unemployed to the economically active population

Для динамичного развития экономической сферы необходимо прогнозировать макроэкономические показатели. Мы остановились на основных индикаторах, которые идентифицируют устойчивую ситуацию в стране или регионе.

Представим прогноз основных макроэкономических показателей по РТ. Анализировались следующие показатели: валовый региональный продукт, ставка рефинансирования ЦБ, индексы потребительских цен на продовольственные товары, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, численность безработных к экономически активному населению.

Графическая иллюстрация изменения ВРП представлена на рис. 1. Как видно из данной модели, ВРП имеет линейную зависимость. При продлении тенденций изменений на один период, данный имеет тенденцию к медленному снижению. С нашей точки зрения, при нестабильной цене на нефть данный прогноз будет оправдан. Используя корреляционно-регрессионный метод прогнозирования, мы получили расчетный показатель ВРП на 2015 год – 1514005 млн. руб. Для построения регрессионного уравнения анализировались показатели за 1995-2014 годы.

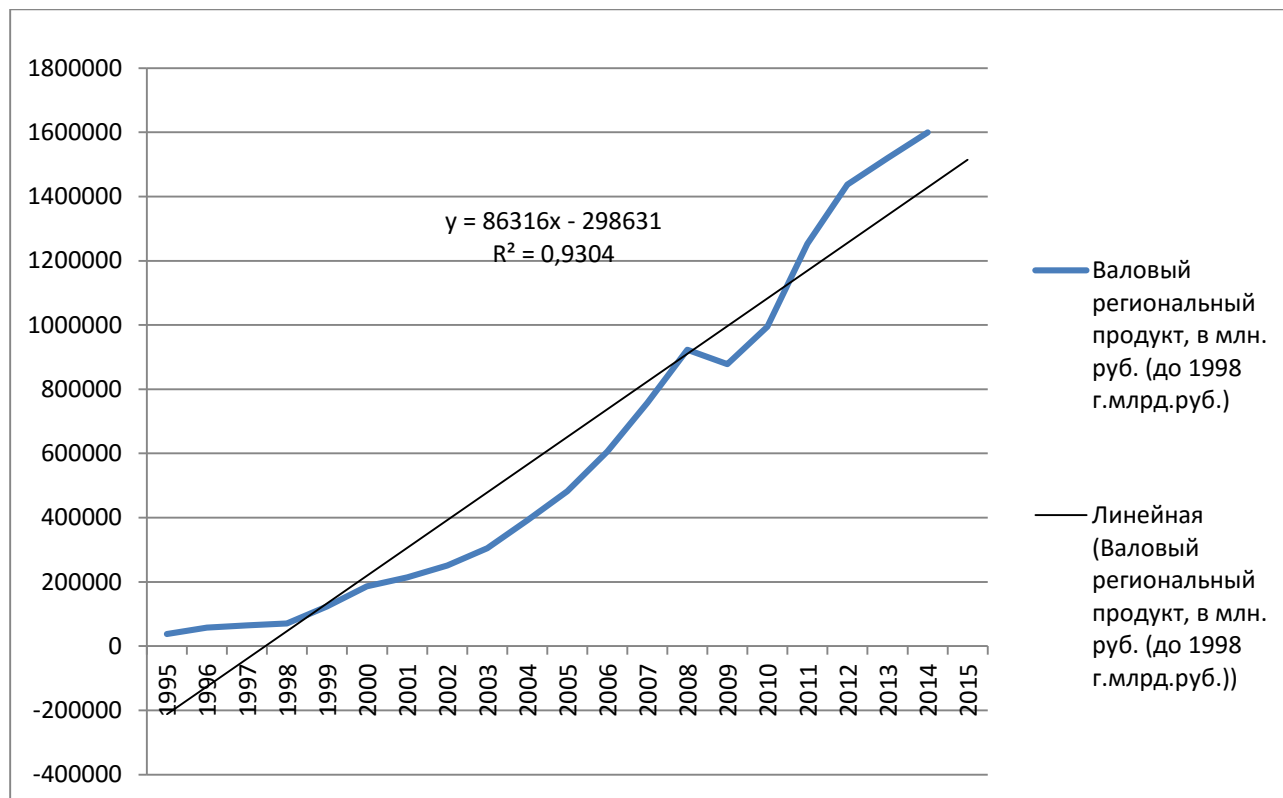


Рис. 1. Зависимость изменения ВРП в динамике

Следующий показатель – ставка рефинансирования. Его графическая иллюстрация представлена на рис. 2. Как видно из данной модели, ставка рефинансирования имеет экспоненциальную зависимость. При продлении тенденций изменений на один период, данный показатель снижается. Поскольку данный показатель регулируется ЦБ РФ, то расчетный показатель 4,047 будет не реальным. Расчетный показатель мы получили тем же методом – корреляционно-регрессионным анализом. С нашей точки зрения, при нестабильной цене на нефть данный прогноз будет не достаточно надежным. Однако для развития основных отраслей уровень 4,047 экономически оправдан. Более логичным прогнозом ставки рефинансирования будет прогнозирование методом скользящей средней и составит 7,23. Для расчета были использованы данные за 1992-2014 годы.



Рис. 2. Зависимость изменения ставки рефинансирования в динамике

Графическая иллюстрация изменения индекса потребительских цен на продовольственные товары представлена на рис. 3. Как видно из данной модели, индекс потребительских цен на продовольственные товары имеет степенную зависимость. При продлении тенденций изменений на один период, данный показатель снижается. Поскольку данный показатель зависит от ставки рефинансирования, от экономического роста, от политики ЦБ РФ, то расчетный показатель (73,93) будет не реальным. Расчетный показатель мы получили

методом корреляционно-регрессионного анализа. С нашей точки зрения, здесь уместнее использовать метод скользящей средней и наш прогноз - 106,9. Для расчета были использованы данные за 1992-2014 годы.

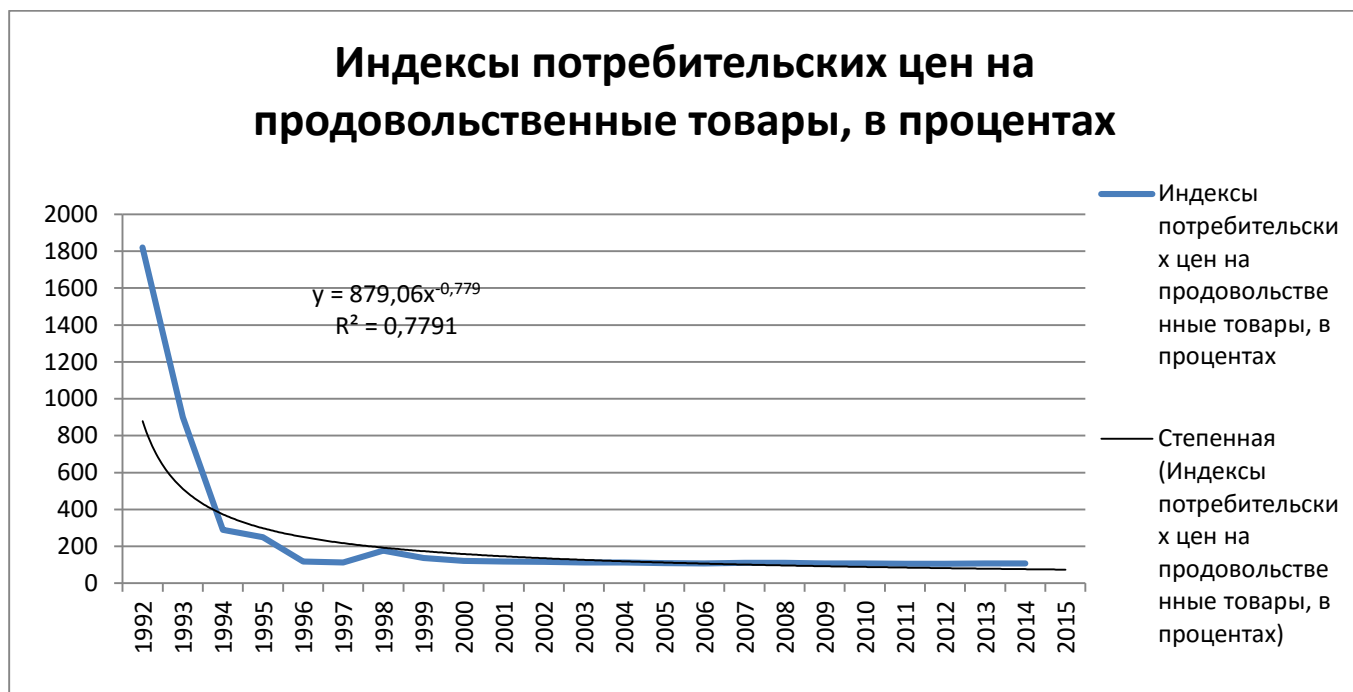


Рис. 3. Зависимость изменения индекса потребительских цен на продовольственные товары

Графическая иллюстрация изменения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы представлена на рис. 4. Как видно из данной модели, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата имеет полиномиальную зависимость. При продлении тенденций изменений на один период, данный показатель повышается. С нашей точки зрения, при не стабильной цене на нефть данный прогноз будет не реальным. Расчетный показатель мы получили методом корреляционно-регрессионного анализа. Для расчета были использованы данные за 1990-2014 годы. Таким образом, наш прогноз на 2015 год – 30820,58 руб. С нашей точки зрения, здесь уместнее использовать метод скользящей средней и наш прогноз - 25340,16 руб.



Рис. 4. Зависимость изменения среднемесячной номинальной начисленной заработной платы

Графическая иллюстрация изменения численности безработных к экономически активному населению данного показателя представлена на рис. 5. Как видно из данной модели, численность безработных к экономически активному населению имеет линейную функциональную зависимость. Расчетный показатель мы получили методом корреляционно-регрессионного анализа – 4,16%. Мы прогнозировали данный показатель методом скользящей средней и получили прогноз на уровне 4,0%. Для расчета были использованы данные за 2000-2014 годы.

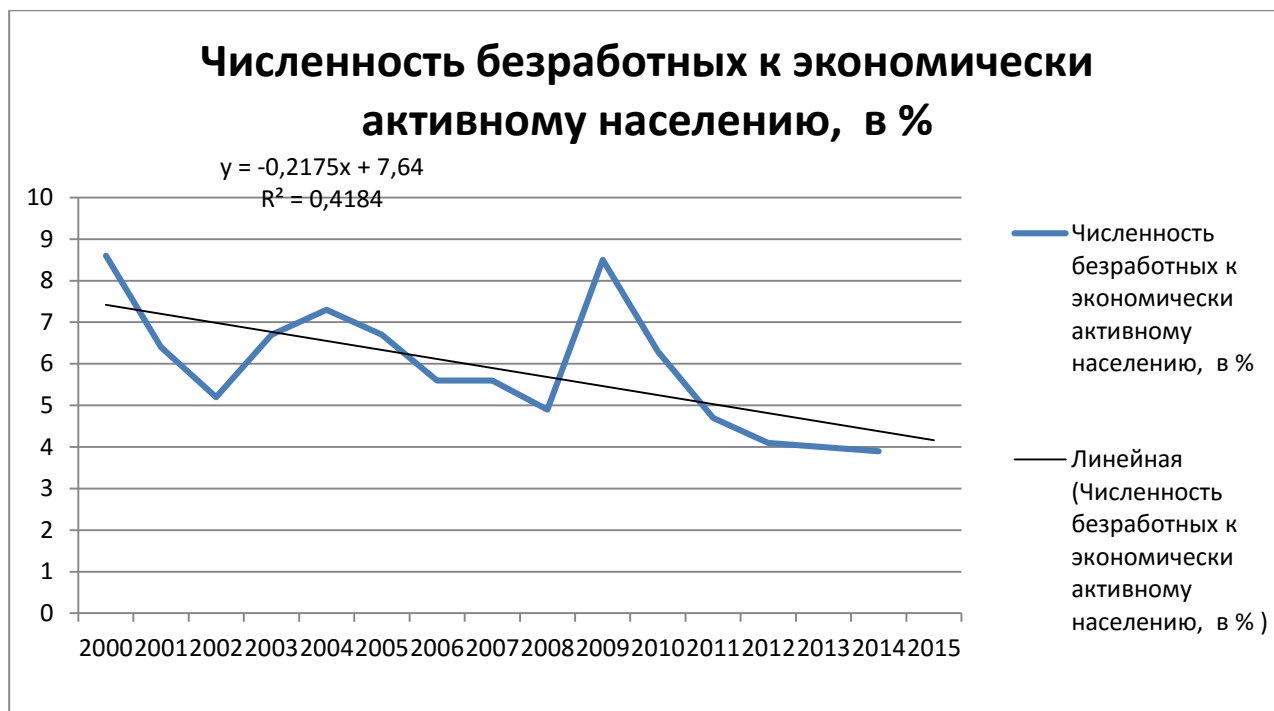


Рис. 5. Зависимость изменения численности безработных к экономически активному населению

Общие выводы:

В целом прогноз основных макроэкономических показателей свидетельствует о неоднозначном развитии экономической сферы. При снижении валового регионального продукта, ставка рефинансирования варьирует в сторону понижения не большими темпами, средний индекс потребительских цен незначительно снижается, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата снижается, численность безработных к экономически активному населению близка к имеющемуся уровню. Пока экономика находится на этапе сдержанного спада. Когда роста не наблюдается, однако накопленные резервы не позволяют полностью констатировать спад экономикой сферы. По оценкам МВФ (Международный валютный фонд) прогнозы по росту мировой экономики 3,5% в 2015; по снижению российской экономики составляют 3,8 процентов. Министерство Экономического развития РФ прогнозирует на 2015 год спад ВВП до 2,8%. Министерство Экономики Республики Татарстан рост ВРП на 2%. Большинство экспертов сходятся во мнении, что в 2015 году ожидается спад экономического развития. Скорее всего, в 2015 году мы столкнёмся со снижением экономического развития. Необходимо задуматься о стратегическом развитии и государственном регулировании основных макроэкономических процессов.

Литература

1. Социально-экономическое положение Республики Татарстан (комплексный информационно-аналитический доклад) январь-декабрь 2014г / Территориальный орган федеральной службы государственной статистики по Республике Татарстан 2015 г. 84 с.
2. Доклад о тенденциях развития социально-экономической сферы Республики Татарстан в 2013 году. М.Р. Сафиуллин, М.В. Савеличев и др. Казань: Art&Fakt, 2014. 64 с.

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ПРОГНОЗОВ И СЦЕНАРИЕВ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЫ

Ельшин Леонид Алексеевич
кандидат экономических наук, доцент,
с.н.с центра стратегических оценок и прогнозов
Института управления экономики и финансов
Казанского федерального университета
заведующий отделом макроисследований и экономики роста
Центра перспективных экономических исследований
Академии наук Республики Татарстан
Leonid.Elshin@tatar.ru

Прыгунова Мария Игоревна
инженер-проектировщик
центра стратегических оценок и прогнозов
Института управления экономики и финансов
Казанского федерального университета,
научный сотрудник отдела макроисследований и экономики роста
Центра перспективных экономических исследований
Академии наук Республики Татарстан
Mariya.Prigunova@tatar.ru

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2014 ГОДУ

THE GENERAL ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF ACTIVITY OF EXECUTIVE AUTHORITIES OF SUBJECTS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT IN 2014

*В статье приводятся результаты комплексной оценки и анализа
эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов*

Приволжского федерального округа в 2014 году, которые демонстрируют наличие группы регионов-лидеров, набравшие более 50 баллов из 100 возможных.

Результаты анализа потенциала роста и текущих значений показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа позволили сделать выводы о том, что большинству регионов требуется создание институциональных условий, способствующих обеспечению положительной динамики роста значения сводного показателя эффективности.

Ключевые слова: региональная экономика, Республика Татарстан, социально-экономическое развитие, эффективность деятельности органов государственной власти, Приволжский федеральный округ

Results of a complex assessment and the analysis of efficiency of activity of executive authorities of subjects of the Volga Federal District in 2014 which show existence of group of leading regions, the gathered more than 50 points from 100 possible are given in article. Results of the analysis of potential of growth and the current values of indicators of efficiency of activity of executive authorities of subjects of the Volga Federal District allowed to draw conclusions that the majority of regions needs creation of the institutional conditions promoting ensuring positive dynamics of growth of value of a summary indicator of efficiency.

Keywords: regional economy, Republic of Tatarstan, social and economic development, efficiency of activity of public authorities, Volga Federal District

Безусловным лидером среди регионов Приволжского федерального округа остается Республика Татарстан, которая заняла первое место, набрав 64,76 балла из 100 возможных, что заметно выше следующих по рейтингу субъектов Приволжского федерального округа – Республики Марий Эл (57,3 балла), Самарской области (53,8 балла), Республики Башкортостан (50 баллов), Нижегородской области (2 - 5 места соответственно).

Ведущее положение Республики Татарстан обусловлено, в первую очередь, высоким уровнем социально-экономического развития (Рисунки 1-2). Из восьми основных анализируемых показателей регион занял лидирующие позиции по абсолютному большинству из них, за исключением:

- уровня безработицы (2 место);
- удельного веса введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда (2 место);

- налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ (2 место)).

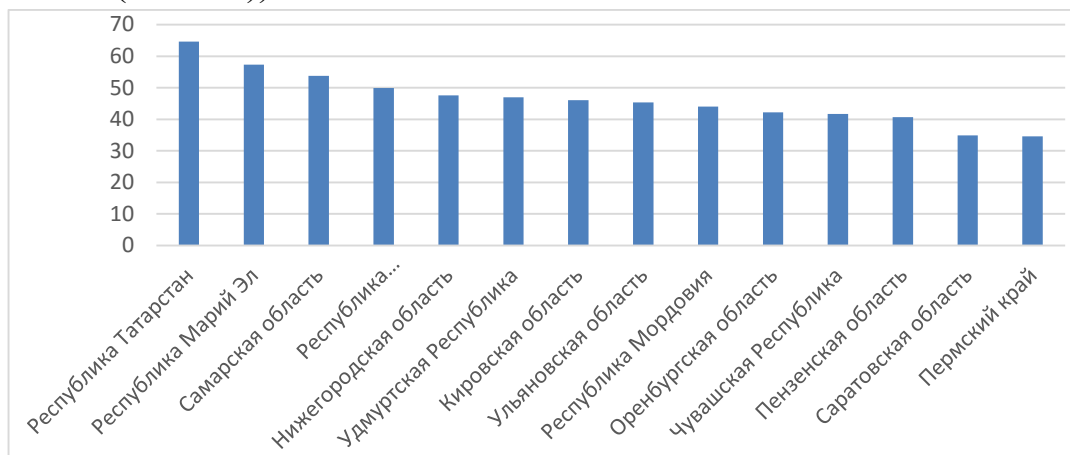


Рисунок 1 – Рейтинг регионов Приволжского федерального округа по итогам 2014 года



Рисунок 2 – Графическая интерпретация эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа в 2014 году (где зеленый цвет – высокий уровень эффективности, желтый – средний уровень эффективности, красный – низкий уровень эффективности)

Лидерами по динамике сводного индекса эффективности деятельности органов исполнительной власти за период 2012-2014гг. стали Республика Марий Эл, Республика Башкортостан и Самарская область (Таблица 1). При этом лидер по эффективности – Республика Татарстан продемонстрировал лишь девятый результат в Приволжском федеральном округе с уровнем отрицательного прироста -3,6% (Таблица 1).

Таблица 1

Динамика роста эффективности деятельности органов исполнительной власти в регионах Приволжского федерального округа

№	Регион	Средний темп прироста показателей эффективности за период 2012-2014гг., %*	Место
1	Республика Марий Эл	11,8	1
2	Республика Башкортостан	9,0	2
3	Самарская область	2,7	3
4	Республика Мордовия	0,7	4
5	Пермский край	0,2	5
6	Удмуртская Республика	-1,0	6
7	Кировская область	-1,7	7
8	Оренбургская область	-2,7	8
9	Республика Татарстан	-3,6	9
10	Ульяновская область	-3,9	10
11	Чувашская Республика	-6,2	11
12	Нижегородская область	-8,3	12
13	Пензенская область	-11,6	13
14	Саратовская область	-11,7	14

* значение показателя определялось как среднегеометрическое значение темпов роста сводного показателя эффективности за последние три года



Рисунок 3 – Графическая интерпретация средних темпов прироста показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа за период 2012-2014гг. (где зеленый цвет– высокий уровень динамики роста , желтый – средний уровень динамики роста, красный – низкий уровень динамики роста).

В 2014 году свое положение улучшили 5 субъектов Приволжского федерального округа (годом ранее - 4 региона). Значительно улучшили свои результаты (более чем на 2 позиции) Республика Марий Эл, Кировская область, Удмуртская Республика, Республика Мордовия.

Положение 5 субъектов Приволжского федерального округа по сравнению с 2013 годом не изменилось или колебалось +/- 1 позиция - Республики Татарстан, Самарская область, Республика Башкортостан, Пензенская и Саратовская области.

Значительно ухудшили свое положение (более чем на 2 позиции) 4 региона: Нижегородская область (-2 позиции), Чувашская Республика (-5 позиций), Оренбургская область (-2 позиции) и Пермский край (-4 позиции).

Таблица 2

Динамика изменения рейтингов регионов ПФО по уровню эффективности деятельности органов исполнительной власти за период 2013-2014гг.

	2013 год		2014 год		Изменение ранга
	Значение показателя	Ранг	Значение показателя	Ранг	
Республика Татарстан	67	1	65	1	0
Республика Марий Эл	48	5	57	2	3
Самарская область	57	2	54	3	-1
Республика Башкортостан	52	4	50	4	0
Нижегородская область	53	3	48	5	-2
Удмуртская Республика	38	9	47	6	3
Кировская область	34	12	46	7	5
Ульяновская область	41	7	45	8	-1
Республика Мордовия	32	13	44	9	4
Оренбургская область	39	8	42	10	-2
Чувашская Республика	43	6	42	11	-5
Пензенская область	35	11	41	12	-1
Саратовская область	31	14	35	13	1
Пермский край	36	10	35	14	-4

Анализ соотношения потенциала роста и текущих значений показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа позволил распределить регионы на 4 однородные группы (Рисунок 4):

Группа 1 (Квадрант 1) – регионы, характеризующиеся высокими абсолютными и приростными значениями уровня эффективности (Лидеры)

Группа 2 (Квадрант 2) – регионы с низким или отрицательным уровнем динамики прироста показателей эффективности, но высокими абсолютными значениями эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа (Запаздывающие).

Группа 3 (Квадрант 3) – регионы, характеризующиеся низкими абсолютными и приростными значениями уровня эффективности (Аутсайдеры)

Группа 4 (Квадрант 4) - регионы с положительным уровнем динамики прироста показателей эффективности, но низкими абсолютными значениями эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа (Потенциальные лидеры).

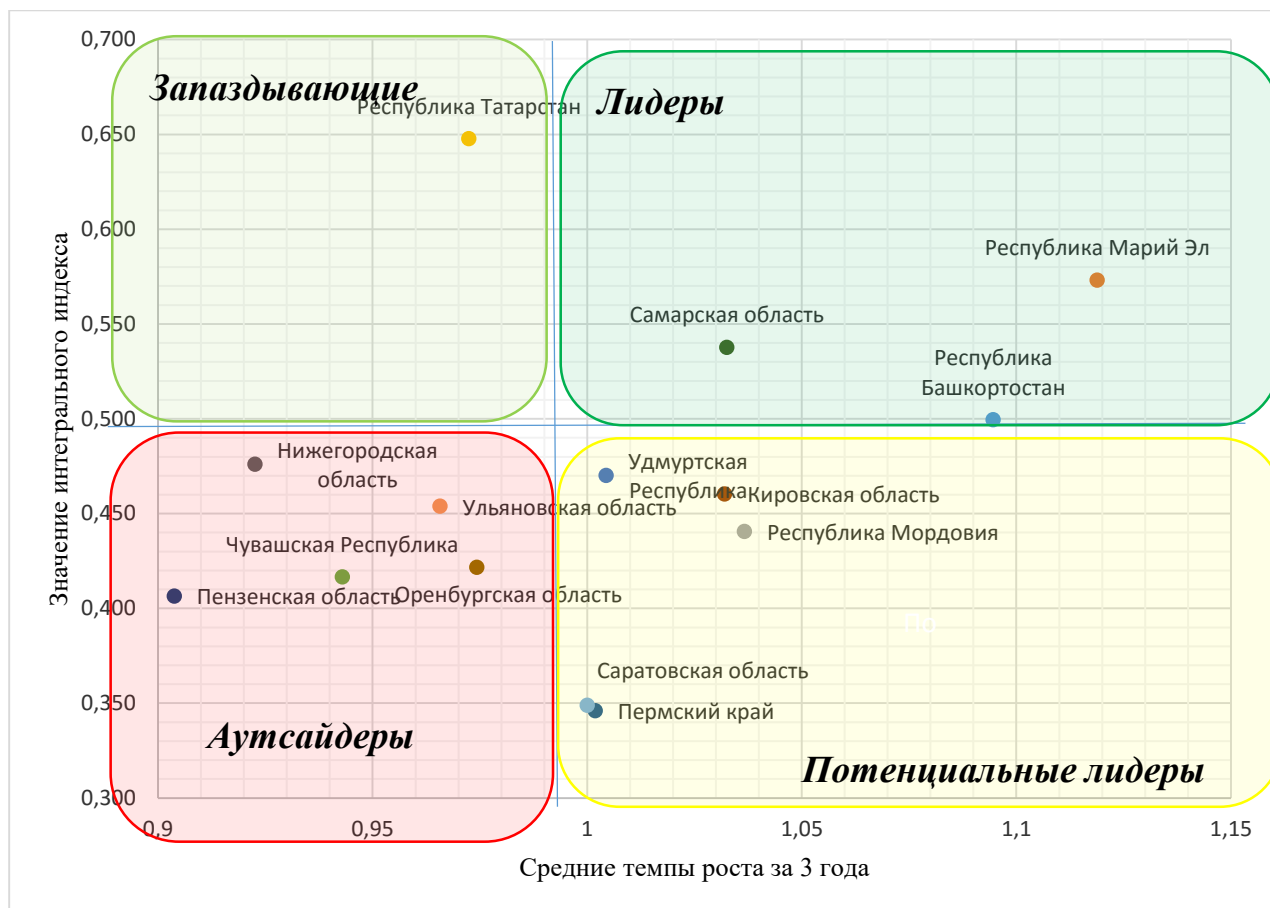


Рисунок 4 – Соотношение потенциала роста и текущих значений показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа

Результаты анализа показывают, что значительное количество регионов Приволжского федерального округа «попадают» в третий квадрант графика и относятся к условной группе «Аутсайдеры» (Квадрант 3). Это Ульяновская область, Чувашская Республика, Пензенская область, Нижегородская область и Оренбургская область. Данная группа регионов нуждается в формировании и создании институциональных условий, способствующих обеспечению если не высокой, то положительной динамики роста значения сводного показателя эффективности. В противном случае говорить о снижении структурных разрывов между уровнем социально-экономического развития данных регионов и регионов лидеров ПФО не приходится.

К группе динамично развивающихся лидеров (квадрант 1 графика) относятся Республика Марий Эл, Самарская область и Республика Башкортостан. Эти регионы продемонстрировали, в рамках анализируемого периода времени, высокий уровень сводного показателя эффективности и высокую, в среднем за последние три года, динамику его прироста. Высокий

уровень динамики сводного показателя эффективности свидетельствует о наличии у рассматриваемых регионов фундаментальных факторов роста социально-экономической среды. Учитывая, высокие для данных регионов текущие значения показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти потенциал роста их конкурентоспособности на окружном «поле» очевиден.

В условную группу «Потенциальные лидеры» (Квадрант 4) вошли Пермский край и Республика Мордовия. Данные регионы характеризуются не значительными уровнями эффективности деятельности органов исполнительной власти (36,7 и 45,2 соответственно из ста возможных баллов). Однако обладают положительной динамикой средних темпов прироста показателей эффективности за период 2012-2014гг. Это, в свою очередь, может способствовать в дальнейшем укреплению их ранговых позиций. Вместе с тем, учитывая, что темпы прироста здесь колеблются в диапазоне от 0,2 до 0,7% в среднем в год потенциал роста здесь явно недостаточен для выхода на конкурентоспособные значения показателей эффективности в среднесрочной перспективе.

Наконец к группе «Запаздывающие лидеры» (Квадрант 2) был отнесен единственный регион Приволжского федерального округа – Республика Татарстан. Обладая наивысшим рейтингом на протяжении последних лет динамика средних темпов его прироста демонстрирует «затухающий» тренд (Рисунок 5).

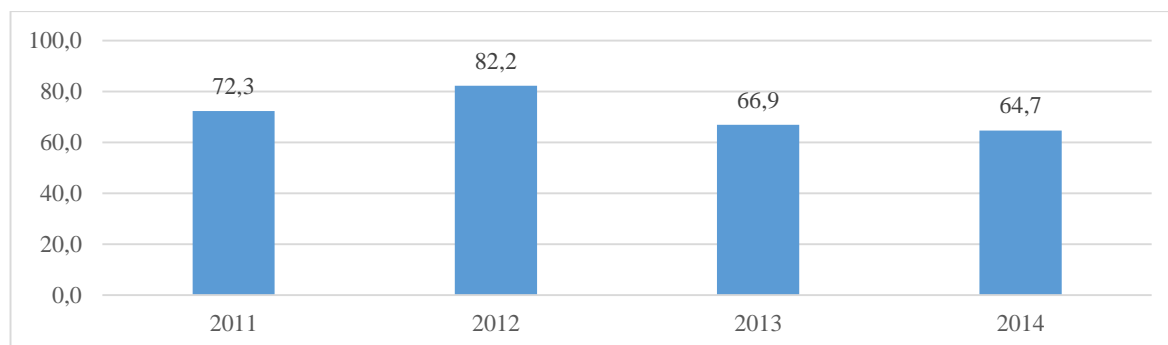


Рисунок 5 – Значения сводного показателя эффективности деятельности органов исполнительной власти Республики Татарстан в Приволжском федеральном округе.

Несомненно, данное положение дел не может свидетельствовать о наличии признаков исчерпания институциональных и фундаментальных

ресурсов роста показателей эффективности. Республика Татарстан характеризуется высоким уровнем потенциала в сфере эффективности государственного управления. Более того, по уровню ее социально-экономического развития входит по многим параметрам в тройку лидеров регионов Российской Федерации.

Таким образом сложившееся положение дел, скорее, говорит о признаках эффекта низкой базы для регионов – аутсайдеров, демонстрирующих, в связи с этим, значительный рост эффективности госуправления и, как следствие, «отнимающих» баллы у итогового сводного рейтинга Республики Татарстан.

Вместе с тем в целях дальнейшего сохранения и преумножения конкурентоспособности и эффективности социально-экономической среды Республики Татарстан складывающаяся динамика требует внесения уточняющих коррективов в деятельность государственного управления республики.

Литература

1. Методика оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2012г., №1142).

2. Гафуров И.Р., Шакирова Л.Р., Константинова О.А., Егоров Д.О. Данные об эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа 2013 год. Казань, 2014.

3. Зайнуллина М.Р. Прогноз основных макроэкономических показателей на 2014 год Республики Татарстан. Электронный экономический вестник Татарстана. 2014. № 2. С. 5-11.

4. Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А., Шакирова А.И. Оценка деловой и экономической активности как инструмент краткосрочного прогнозирования // Вестник Российской академии наук. – 2012г. – № 7 – с. 623

5. Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А., Прыгунова М.И. Волатильность и конкурентоспособность регионов в условиях внешнеполитических и конъюнктурных изменений (на примере регионов Приволжского федерального округа) // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2014. № 12 (78). С. 115-127.

6. Safiullin, Marat R., Elshin Leonid A., Prygunova Maria I. & Galyavov Adel A. Complex Analysis of Prospects of the Volga Federal District Regions Development: Methodology and Practice // World Applied Sciences Journal. 2013. T. 27. № 4. с. 508-511.

7. M.R. Safiullin, L.A.Elshin, M.I.Prygonova. Methodological Specifics of Forecasting the Development of the Industrial Sector of a Region's Economy Factoring in the Impact of Shock "Impulses" on It (through the Example of the Republic of Tatarstan) Asian Social Science; Vol. 11, No. 7; 2015

8. Сафиуллин М. Р., Сафиуллин А. Р., Шугаева А.А., Равзиева Д.И. Сравнительный анализ конкурентоспособности Республики Татарстан за период 2008-2013гг.

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ТАТАРСТАНСКОЙ ЭКОНОМИКИ

*Ахметзянов Т.Р.
аспирант ГБУ «Центр перспективных
экономических исследований
Академии наук Республики Татар-стан».
t.ahmetzyanov@gmail.com*

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ КОНКУРЕНЦИИ НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

COMPETITION AS A DRIVER OF INNOVATIONS IN INDUSTRY OF VOLGA FEDERAL DISTRICT

Статья посвящена исследованию факторов конкуренции, повлиявших на успехи в технологической сфере отдельных регионов Приволжского федерального округа. Предложенный ранее подход, использующий систему показателей оценки факторов конкуренции, адаптирован к условиям региональной экономики.

Ключевые слова: прогнозирование, инновационная активность, конкуренция, рыночные барьеры

The article is devoted to analysis of competition factors, which caused technological excellence of certain regions of Volga Federal District. Recently suggested approach, based on set of indicators for competition factors assessment, is adjusted to peculiarities of regional economy

Keywords: forecasting, innovation activity, competition, market barriers

Создание конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий заявлено в качестве одного из основных целевых ориентиров в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. На сегодняшний день Приволжский федеральный округ наравне с Центральным лидирует по показателям инновационного развития. Однако анализ структуры вклада отдельных регионов ПФО в общие показатели свидетельствует о том, что темпы их инновационного развития неодинаковы. Данный вывод подтверждается, например исследованием Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий, которая на ежегодной основе разрабатывает «Рейтинг инновационной активности регионов» [2]. В рейтинге инновационной активности регионов РФ 6 регионов, входящих в состав Приволжского федерального округа, отличаются высокой инновационной активностью, 5 – средней, 2 – умеренной и 1 – низкой. Лидируют в рейтинге Республика Татарстан, занимающая третье место в общем зачете, следуя сразу за Москвой и Санкт-Петербургом, Нижегородская и Самарская области. Замыкают список Кировская и Оренбургская области и Республика Марий Эл.

Представляется целесообразным проанализировать зависимость показателей инновационного развития регионов, входящих в состав Приволжского федерального округа, от факторов конкуренции по методике, апробированной ранее на примере национальных моделей хозяйствования [1].

Фактор интенсивности конкуренции является одним из важнейших параметров конкуренции и характеризуется такими показателями, как общее количество предприятий, динамика входа на рынок новых игроков, а также концентрация бизнеса. Целесообразно сопоставить данные о количестве предприятий с уровнем рентабельности в регионе (см. Рис. 1).

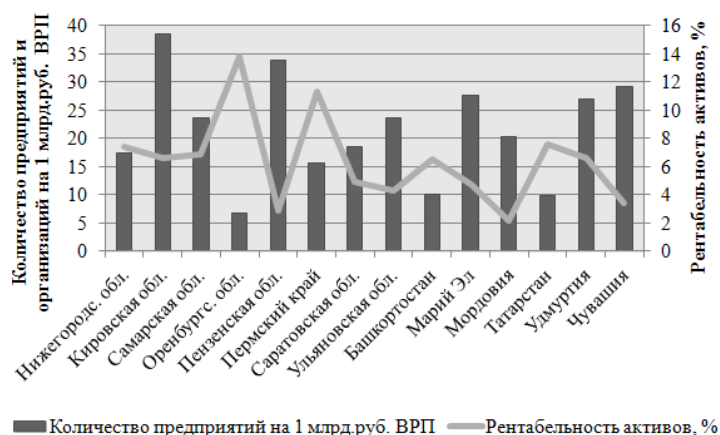


Рис. 1. Количество предприятий и организаций к ВВП

Наибольшее количество предприятий на единицу ВРП зафиксировано в Кировской и Пензенской областях. С учетом низких значений рентабельности можно сделать вывод, что конкуренция в этих регионах достаточно высока и предприятия не могут обеспечить высокой нормы прибыльности. В Оренбургской области, Пермском крае и Республике Татарстан относительно небольшое количество предприятий функционирует в условиях более высокой рентабельности. Благодаря этому у предприятий данных регионов могут оставаться дополнительные средства для инвестиций в технологическое развитие.

Доминирующий тип собственников и источников финансирования, как фактор, является крайне важной составляющей рыночных моделей, поскольку характеризует с одной стороны доступность финансирования для предприятий, в том числе, затрат на технологическое развитие, а с другой – открытость и публичность компаний, скорость принятия в них стратегических решений. Данный фактор также включает в себя такие характеристики, как сроки и стоимость привлечения ресурсов, возможность мобилизации значительных объемов финансирования в короткие сроки.

Анализ источников инвестиций в основной капитал в ПФО показал, что для разных регионов в его составе характерна различная структура финансирования бизнеса (Рис. 2).



Рис. 2. Источники инвестиций в основной капитал в РФ

Как и для Российской Федерации в целом, для большей части регионов Приволжского федерального округа характерна высокая доля собственных и бюджетных средств в составе источников инвестиций. В наибольшей степени от бюджетных средств зависит Республика Мордовия (доля 40%), а также Пензенская и Ульяновская области, Республики Марий Эл и Чувашия (доля около 30%). Так же значительная 25-27% доля в составе инвестиций в основной

капитал у бюджетных средств в Республиках Татарстан и Удмуртия. Ориентация на бюджетные средства может с одной стороны характеризовать неспособность бизнеса конкурировать на рыночных условиях, с другой – может являться особенностью модели государственного регулирования, направленной на сглаживание несовершенств рыночных механизмов. Ряду регионов удается диверсифицировать источники за счет кредитов как отечественных, так и зарубежных банков. Лидирующие позиции по привлечению средств банков занимают Нижегородская и Пензенская области. Доля кредитов банков в источниках финансирования инвестиций в этих регионах превышает 20%. При этом большую часть кредитов 13% предприятиям Нижегородской области предоставили иностранные банки. Значительная доля кредитов банков, свыше 15%, также зафиксирована в Кировской области, Республиках Башкортостан и Марий Эл. В наименьшей степени (менее 5%) на кредиты банков ориентируются Оренбургская область, Пермский край и Республика Удмуртия.

Фактор развитости и роли рынка капитала характеризует доступность капитала, а также свидетельствует о развитости рынка в целом. Чем лучше развит рынок капитала, тем более конкурентной и открытой является среда развития бизнеса.

Показатель отношения капитализации рынка акций к ВРП позволяет оценить популярность публичного рынка акций в качестве источника привлечения инвестиций, а также их готовность к раскрытию информации о собственной деятельности. Статические данные о капитализации компаний могут быть дополнены данными об объемах размещения акций, отражающими динамику финансового рынка (см. Рисунок 3).

Среди регионов ПФО абсолютным лидером по капитализации компаний является Республика Татарстан. Капитализация татарстанских компаний составляет 306 млн.руб. на 1000 руб. ВРП. Соответствующее значение показателя у Республики Мордовия, находящейся на втором месте, едва превышает 100 млн.руб. на 1000 руб. ВРП. Лидерство Республики Татарстан по фактору развитости и роли рынка капитала подтверждается высокими значениями показателя объем размещения акций. Также, несмотря на низкую капитализацию, значительные объемы размещения акций продемонстрировали предприятия Пермского края и Республики Башкортостан. Таким образом, данные регионы продемонстрировали рыночную конкурентоспособность своих активов.

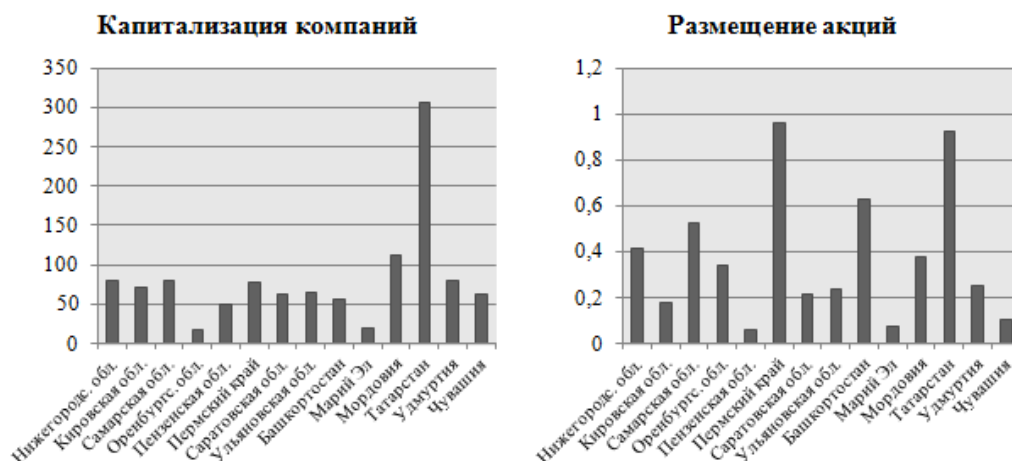


Рис. 3. Капитализация компаний и объем размещения акций на 1000 руб. ВРП

Для обобщения полученных выводов значения каждого из факторов ранжированы по пятибалльной шкале. Анализ полученных профилей, отражающих значимость каждого из факторов конкуренции, позволяет сделать вывод о существенном отличии данных параметров у лидирующих и отстающих по уровню инновационного развития регионов, входящих в состав Приволжского федерального округа (см. Рис. 4).

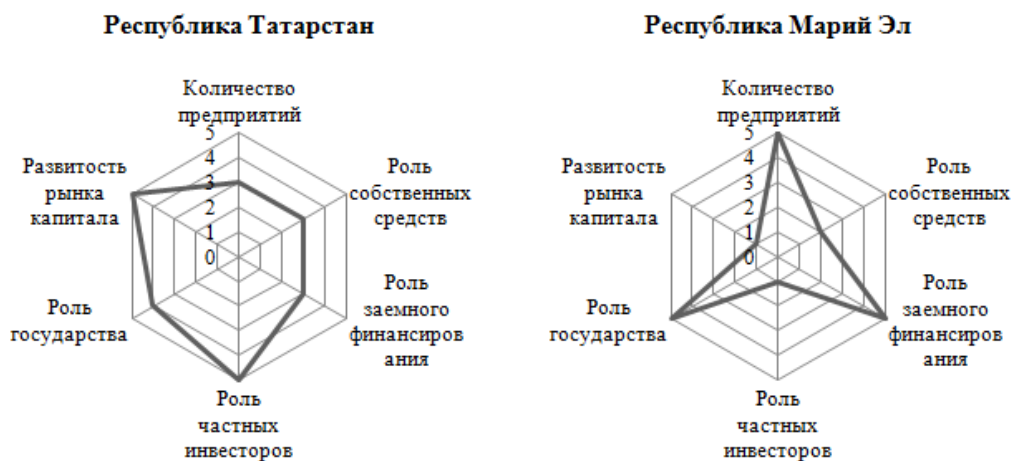


Рисунок 4. Сравнительная характеристика конкурентных профилей

Полученные в ходе исследования результаты позволяют предположить, что место регионов в рейтинге инновационного развития может носить закономерный характер и определять обоснованными предпосылками. Наиболее показательным является сопоставление конкурентных профилей Республик Татарстан и Марий Эл, занимающих первое и последнее места в рейтинге НАИРИТ соответственно, и также подтверждающие свой уровень инновационной активности соответствующими объемами затрат на

технологические инновации. Однако с теми или иными отклонениями, конкурентный профиль любого из лидирующих по уровню инновационного развития будет отражать приближенное к оптимальному сочетание факторов.

В соответствии с выводами исследования, на данный момент Республике Марий Эл не удастся достичь высоких темпов инновационного развития по ряду причин. Во-первых, интенсивная конкуренция в данном регионе нивелирует рентабельность бизнеса. Большое количество предприятий борется за долю рынка, используя, в том числе, ценовые методы конкуренции. Как следствие, в распоряжении предприятий не остается достаточного количества средств для эффективного осуществления инвестиций в технологическое развитие. Во-вторых, предприятиям региона свойственна слабо диверсифицированная структура источников финансирования инвестиций, характеризующаяся высокой долей бюджетных средств и кредитов банков. Как следствие предприятия ограничены в возможностях проведения самостоятельной политики повышения конкурентоспособности. В-третьих, предприятиям региона затруднен доступ к внешним рынкам капитала. В плане условий для ведения бизнеса, организации инфраструктуры, государственной поддержки проектов, активы Марий Эл не могут конкурировать с соседними регионами за средства частных инвесторов. Как следствие, приток инвестиций ограничен по большей части внутренними источниками, что тормозит развитие инноваций.

В то же время, лидирующие позиции Республики Татарстан могут объясняться оптимальным сочетанием факторов конкуренции. Во-первых, в регионе функционирует относительно небольшое количество крупных предприятий, характеризующихся высокой рентабельностью. Умеренная конкуренция на локальных рынках и барьеры для входа новых игроков сохраняют высокую норму прибыли, предоставляя возможность осуществлять инвестиции в технологическое развитие. Во-вторых, предприятия региона имеют диверсифицированные источники финансирования. Структура источников инвестиций сбалансирована. При этом уровень лeverиджа невысок, что сохраняет мобильность при принятии управленческих решений. В-третьих, для региона характерна высокая степень участия государства, в том числе через бюджетные источники финансирования инвестиций. Это позволяет осуществлять государственное регулирование развития технологической сферы, осуществлять точечную поддержку приоритетных проектов. В-четвертых, предприятия региона достаточно активно используют преимущества доступа к финансовым рынкам. В структуре собственности высока доля средств частных инвесторов, в том числе привлеченных на открытом рынке, следовательно,

активы привлекательны для внешних инвесторов. Это позволяет поддерживать конкурентоспособность предприятий на рыночном уровне.

Литература

1. Ахметзянов Т.Р. Конкурентный профиль национальных моделей инновационного развития. Экономический Вестник Республики Татарстан, №3, 2014.
2. Рейтинг инновационной активности регионов 2013. [Электронный ресурс] // Доступ: <http://www.nair-it.ru/news/21.07.2014/441>
3. Сафиуллин М.Р., Ельшин Л.А., Прыгунова М.И. Концептуальные подходы к прогнозированию промышленной региональной экономики. Научное обозрение, – 2014, № 12-3.
4. Сафиуллин М.Р., Сафиуллин А.Р., Ельшин Л.А. Оценка конкурентоспособности промышленного профиля Республики Татарстан в Приволжском федеральном округе. Экономический вестник Республики Татарстан, – 2014, № 2.

ОЦЕНКА ВНУТРЕННЕГО И ВНЕШНЕГО ИМИДЖА ТЕРРИТОРИЙ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН)

Ермолаева Полина Олеговна
кандидат социологических наук, доцент
Polina.Ermolaeva@tatar.ru

Носкова Елена Петровна
научный сотрудник
ГБУ «Центр перспективных экономических исследований
Академии наук Республики Татарстан»
Elena.Noskova@tatar.ru

Шакирова Алиса Фиргатовна
научный сотрудник
ГБУ «Центр перспективных экономических исследований
Академии наук Республики Татарстан»
Alisa.Shakirova@tatar.ru

ВЛИЯНИЕ СПОРТИВНЫХ МЕГАСОБЫТИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ ВНЕШНЕГО ИМИДЖА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН: ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА

THE INFLUENCE OF SPORTS MEGA-EVENTS ON THE FORMATION OF THE REPUBLIC OF TATARSTAN EXTERNAL IMAGE: EXPERT COMMUNITY'S APPRAISAL

Исследование реализуется при финансовой поддержке гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых ученых («Создание социально-экологической карты территории крупного города с использованием современных геоинформационных и нейросетевых технологий (междисциплинарный подход)»), проект № МК-3033.2014.6

В данной статье читателю предложены некоторые результаты исследования, в котором с применением качественных методов (экспертные интервью) проводится анализ воздействия спортивных мегасобытий на внешний имидж республики, включая такие параметры оценки, как:

узнаваемость региона, туристическая и инвестиционная привлекательность и конкурентоспособность республики.

Ключевые слова: *Республика Татарстан, имидж, бренд, событийный маркетинг*

This article offered the reader some results of research, which analyze the impact of sports mega-events on the external image of the country, including valuation parameters, such as recognition of the region, tourism and investment attractiveness and competitiveness of the country using of qualitative methods (experts' interviews).

Keywords: *The Republic of Tatarstan, image, brand, event marketing*

В рамках работы над проектом «Международные спортивные события как инструмент территориального маркетинга Республики Татарстан (на примере Универсиады 2013 г., Чемпионата мира по водным видам спорта 2015 г.)» (при поддержке молодежного гранта Академии наук Республики Татарстан, 2014 г.) специалистами ГБУ «Центр перспективных экономических исследований АН РТ» был проведен ряд экспертных интервью, в ходе которых были опрошены 39 экспертов республиканского и федерального уровня. Эксперты отбирались нами на основании двух ключевых критериев. Первый критерий – это компетентность в исследуемой теме, второй – принадлежность к одной из пяти интересующих нас групп, а именно: 1) академическая среда (деятели различных отраслей науки, преподаватели вузов, имеющие степени не ниже кандидата наук – 9 экспертов); 2) специалисты, работающие в АНО «Исполнительная дирекция спортивных проектов», которая занимается организацией крупных спортивных мероприятий (6 экспертов); 3) представители органов государственной власти (республиканских и муниципальных, всего 8 экспертов); 4) средства массовой информации (8 экспертов); 5) туристический сектор (7 экспертов).

Одна из задач проведения интервью состояла в выявлении экспертных оценок относительно влияния международных спортивных событий, проводимых в г. Казани, на формирование внешнего имиджа республики, на узнаваемость, туристическую и инвестиционную привлекательность и конкурентоспособность республики.

В целом, абсолютное большинство экспертов дали достаточно высокую оценку международным спортивным событиям в данных перспективах. Эксперты отметили, что узнаваемость Республики Татарстан повысилась:

- *«...очень высокую можно дать оценку проводимым международным спортивным событиям, потому что на практике как бывает: в других странах просто не знают Татарстан, в Сингапуре, например, знают Казахстан, а Татарстан не знают, то есть, это очень влияет на узнаваемость и известность и, естественно, на туристическую привлекательность»* (эксперт, группа 2);

- *«...после Универсиады уже совершенно другое отношение, как минимум, в спортивной среде, и уже чиновники многие мировые и спортивные прекрасно знают, что такое Казань, и сами подходят к нам на презентациях различных, говорят «Да-да-да, Казань мы знаем», и так далее, и уже совершенно не путают нас с Казахстаном»* (эксперт, группа 2)

- *«Я общалась со своими друзьями, которые из Новосибирска, которые живут в Москве, открыли свой бизнес, и они все рвутся в Казань – посмотреть, что же там такое – Универсиада, Казань-Арена, Чемпионат мира [прим. – Чемпионат мира по водным видам спорта]... Все уезжают в восторге, с такими положительными эмоциями, действительно, очень красивый город, уютный, и люди доброжелательные»* (эксперт, группа 1);

- *«Приятно было ощутить, что, когда ты называешь свое место проживания на таких больших мероприятиях, как Олимпиада в Сочи, в том числе, и иностранцы так мило кивают головой и говорят: «Wow, Kazan!»»* (эксперт, группа 2).

Высокая оценка связана с тем, что увеличился туристический поток, стала более развитой инфраструктура, повысилась инвестиционная привлекательность Казани и уровень жизни (эксперты – группа 1, группа 2), увеличилось упоминание республики в зарубежных масс-медиа (эксперт, группа 1). Некоторые представители местных органов власти отметили следующую тенденцию: если до проведения Универсиады город просил ресурсы и площадки для проведения спортивных соревнований у федерального центра и других регионов, то после – ситуация изменилась, появилась конкуренция регионов за право организации мероприятий в республике: *«к примеру, даже в этом году у нас около семидесяти всероссийских и мировых соревнований»* (эксперт, группа 3).

Некоторые эксперты утверждают, что город стал более «европейским»:

- *«Казань уже имеет свой мировой бренд. Имеется в виду, не провинциальный какой-то татаро-монгольский город-завоеватель, а именно европейский город, практически европейского значения. Универсиада, FINA прибавляют имидж нашему городу, наплыв туристов ощущается, очень много гостей приезжает в город»* (эксперт, группа 5);

- *«Я часто слышу от туристов, которым уже за пятьдесят, за шестьдесят, и среднего возраста... они говорят, что, допустим, были в восьмидесятом году в нашем городе, когда были молодыми, и сейчас – что это совершенно два разных города. То есть Казань из грязного, не очень приятного места превратилась действительно в современный город России. И многие сравнивают с европейскими городами, я это часто тоже слышу, с той же самой Чехией... многие говорят, что город стал европейского уровня»* (эксперт, группа 5).



Рисунок 1. Восстановленная в преддверии Универсиады Старо-татарская слобода, г. Казань



Рисунок 2. Строительство Центра семьи «Казань» и благоустройство набережной, г. Казань

Большинство экспертов отметили повышение конкурентоспособности республики, экономической стоимости бренда республики:

- *«...увеличивается за счет улучшения самой инфраструктуры, как спортивной, так и дорожной»* (эксперт, группа 1);

- *«...допустим, предприниматель принимает решение о размещении каких-то производств, они ориентируются на то, что известно уже всем»* (эксперт, группа 1);

- *«...все структурные проекты – они повышают уровень жизни. Это, мне кажется, уже напрямую влияет на инвестиционную привлекательность»* (эксперт, группа 2).

Было высказано мнение, что Универсиада помогла Казани опередить ряд городов «второго эшелона», и стать первым после Москвы и Санкт-Петербурга: *«после Москвы и Питера, мне кажется, Казани нет конкурентов. Потому что основные конкуренты были Нижний Новгород. Новгород, конечно, сильный*

регион и в производственной части, и по спортивной. Хотя в спортивной Казань превалирует, это, безусловно. Поэтому мы сделали большой шаг вперед. Нас теперь знают и в России, и частично в мире» (эксперт, группа 2).

В целом спортивные мегасобытия повлияли на увеличение конкурентоспособности республики, но сейчас самое главное удержать завоеванный авторитет: *«на мой взгляд, наш рейтинг увеличился по конкурентоспособности, но это такая, скажем так, категория, которая выдерживается качеством продукта и товара. То есть, привлечь – одно, а удержать – это другое. Привлечь – мы привлекли, а надо теперь удержать» (эксперт, группа 1).*

Наравне с конкурентоспособностью региона, также повысилась инвестиционная привлекательность республики: *«что касается инвестиционной привлекательности, республика лидирует во многих рейтингах – и в российских, и в международных рейтинговых агентствах – по своей привлекательности. Тут сильное руководство, сильная управленческая команда... Татарстан занимает уже 4 года по оценке эффективности деятельности уровней исполнительной власти» (эксперт, группа 3).*

Однако также было высказано мнение, что как любое мегасобытие, Универсиаде сложно оправдать вложенные инвестиции, это долгий процесс: *«...отчитывались представители дирекции Универсиады... и сказали, что инвестиции в Универсиаду пока себя не оправдали...» (эксперт, группа 3).*

Также эксперты отметили, что проведение Универсиады в максимальной степени повлияла на туристический сектор. Увеличение туристического потока стало возможным за счет того, что город стал более комфортным и привлекательным для туристов, появилось больше гостиниц, развлекательной инфраструктуры:

- *«...город стал привлекательным для туристов; появилось множество гостиниц, т.е. нет проблем, где остановиться. Туристические маршруты появились новые, т.е. интересно стало смотреть, люди смотрят не только на старинную часть города, а также новейшие спортивные объекты...» (эксперт, группа 1);*

- *«...те, кто занимается внутренним туризмом – все теперь «при хлебушке», появилось множество новых отелей. В Казани стало больше кафе, ресторанов... Каждый турист, который приезжает в город – он тратит деньги. Люди на отдыхе тратят деньги, тратят много денег – соответственно, это новые рабочие места для людей, то есть новые*

возможности для бизнеса. Чем больше событий будет в республике, тем больше желающих приехать» (эксперт, группа 5);

- «...в последнее время намечается такая тенденция, что люди больше путешествуют в рамках событийного туризма, они интересуются, услышали, например, «фестиваль пива» в Германии или «фестиваль национальной кухни»... и, скажем так, что Германия тоже не слишком туристически привлекательная, но люди специально едут на эти фестивали, поэтому проведение таких мероприятий способствует увеличению туристического потока, и проведение Универсиады это подтвердило» (эксперт, группа 3).



Рисунок 3. Туристические автобусы в центре г. Казани



Рисунок 4. Жители и гости столицы на пропускном пункте в Парке Универсиады, июль 2013 г.

Однако была высказана точка зрения, что все же Казани есть куда стремиться в налаживании туристического сектора и привлекательности для иностранных туристов: это и общая низкая информационная политика города, высокие цены на отели, отсутствие локостеров и т.д.: «неоправданно высокие цены в крупных отелях. Слабая пропаганда Казани в мире, как интересного для туристов города. Неудобное транспортное сообщение – мало международных авиарейсов, требуется либо чартер, либо пересадка. Имидж России в целом как недружелюбной страны. В совокупности эти факторы приводят к тому, что, после резкого увеличения туристического потока в период проведения мероприятия идет его постепенный спад, несмотря на возникший интерес гостей и участников, их рекомендации знакомым. То есть для Казани характерен событийный международный туризм, но к увеличению культурного или паломнического туризма, например, он не приводит» (эксперт, группа 4).

Практически каждый второй эксперт указал, что не Универсиада, а футбольная команда «Рубин-Казань» «слома» завесу невежества иностранцев о

Казани, именно через эту спортивную команду впервые иностранная аудитория узнала о городе и республике:

- «...в этом, кстати, две заслуги: это и наши крупные спортивные соревнования, если говорить про спорт, и футбольный клуб «Рубин», то, что он вышел в Лигу Европы, в премьер-лигу...» (эксперт, группа 2);
- «...изменения в позиционирование внес когда-то «Рубин», выиграв у «Барселоны», это феерический, исторический матч» (эксперт, группа 2);
- «...вся Испания знает, что вот есть «Рубин-Казань», и есть город Казань, где команда «Рубин» играет» (эксперт, группа 3);
- «...даже я где-то в ЖЖ видела статистические расчеты, что в поисковых запросах Казань искали чаще не во время Универсиады, а в то время, когда «Рубин» играл с какими-то европейскими клубами» (эксперт, группа 3).

С другой стороны, было высказано мнение, что помимо общего позитивного контекста, были ряд негативных эпизодов, которые активно муссировались западными СМИ и, в конечном итоге, повлияли на формирование внешнего имиджа республики [2, 3]. Например, акция «Нет Универсиаде на крови», устроенная казанскими зоозащитниками: «было очень много материалов в зарубежной прессе, именно это привлекло внимание, потому что, видимо, зоозащитники по своим каналам как-то просили опубликовать. Были об этом записи в американских изданиях, в канадских, даже сюжет был по ВВС – то что в преддверии Универсиады таким образом уничтожают животных» (эксперт, группа 3).



Рисунок 5. Протестная акция зоозащитников, г. Казань, ул. Баумана, март 2013 г.



Рисунок 6. Протестная акция зоозащитников напротив здания представительства республики Татарстан в Москве, март 2013 г.

Некоторые эксперты отметили, что эффект от проводимых в Казани спортивных мегасобытий был «сглажен» более зрелищным и масштабным

проектом – Олимпийскими Играмми в Сочи [1]: «...у нас Олимпиада в Сочи немножко как конкурент выступила. В этот же год буквально, через полгода эти события произошли. Поэтому, я думаю, что Олимпиада в Сочи, она имела гораздо больший резонанс» (эксперт, группа 4). В этом отношении была высказана точка зрения, что Универсиада – это все-таки «местечковый» проект, мало кто слышал про нее, в отличие, например, от Олимпиады в Сочи:

- «...внимание было направлено именно на это событие [прим.– Олимпиада в Сочи], сравнительно с Универсиадой, которая, все-таки, не настолько значима была, я думаю, что высокую оценку здесь нельзя поставить, здесь надо объективно подходить к оценке» (эксперт, группа 1);

- «...я не скажу, что она одна из самых популярных соревнований. Всё-таки, это такой нишевой праздник, касается, в основном, студенчества. Поэтому, я не думаю, что уж так сильно повлияла на мировой спортивный имидж» (эксперт, группа 1);

- «...я думаю, что 49 из 50 не скажут, где была последняя Универсиада. Точно так же любой человек не из Татарстана не знает, что Универсиада была в Казани в 13-м году. С точки зрения медийности, популярности, Универсиада – это достаточно такое... местечковое событие, на самом деле. Просто мы его воспринимаем как нечто великое и высокое, на самом деле какой-то центральный хороший футбольный матч «Барселона» - «Реал Мадрид» более популярен, чем вся Универсиада» (эксперт, группа 3).

Универсиада, по мнению экспертов, выступила в роли «визитной карточки города» (эксперт, группа 1), «портфолио республики» (эксперт, группа 1), но мало повлияла на международную узнаваемость, а также «гарантий, что её выберут в качестве места проведения мероприятия» (эксперт, группа 1). Эксперты больше апеллируют к более массовым событиям, таким как Чемпионат мира по водным видам спорта – 2015 и Чемпионат мира по футболу – 2018, которые, по их мнению, в большей степени повлияют на узнаваемость республиканского бренда:

- «Вот что касается узнаваемости и известности, Универсиада – это не такое топовое событие, в масштабах российских, мировых, чтобы вот сильно Казань свою известность подняла. Вот Чемпионат мира по водным видам спорта и Чемпионат мира по футболу – конечно, да, это супер. Очень огромная аудитория зрительская» (эксперт, группа 3);

- «Гораздо большего следует ожидать от чемпионатов мира по водным видам спорта и, особенно, по футболу – с огромной телеаудиторией и

количеством болельщиков, при условии, что в Казани будут проходить матчи более-менее сильных сборных» (эксперт, группа 4).

Таким образом, большинство экспертов дали достаточно высокую оценку международным спортивным событиям в перспективах формирования внешнего имиджа республики, узнаваемости, туристической и инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности республики. Эксперты отметили, что узнаваемость Республики Татарстан повысилась. Высокая оценка связана с тем, что увеличился туристический поток, стала более развитой инфраструктура, повысилась инвестиционная привлекательность Казани и уровень жизни, увеличилось упоминание республики в зарубежных масс-медиа. Большинство экспертов отметили повышение конкурентоспособности республики, экономической стоимости бренда республики. Наравне с конкурентоспособностью региона, также повысилась ее инвестиционная привлекательность. Также эксперты отметили, что проведение спортивных мегасобытий в максимальной степени влияет на туристический сектор. При этом некоторые эксперты отметили, что эффект от проводимых в Казани спортивных мегасобытий был «сглажен» более зрелищным и масштабным проектом – Олимпийскими Играми в Сочи. В этом отношении была высказана точка зрения, что Универсиада – это «местечковый» проект, известный преимущественно среди специфических групп (студенты, спортсмены) в отличие от Олимпиады в Сочи, а также чемпионатов мира.

Литература

1. Нагимова А.М., Мингазова А.И. Брендирование территорий: место и роль рекламы в продвижении бренда города // Электронный экономический вестник Республики Татарстан. – 2015. – №1. – С. 58-64.

2. Носкова Е.П. Влияние качества жизни и здоровья населения на имидж территории // Электронный экономический вестник. – 2015. – №1. – С. 72-76.

3. Носкова Е.П. Влияние спортивных мегасобытий на развитие спорта и здорового образа жизни в детско-юношеской среде // Всероссийская научно-практическая конференция 24-25 октября 2014 г. Сургут «Урок физической культуры в XXI веке» : сб. материалов / Гос. образоват. учреждение высш. проф. образования ХМАО-Югры «Сургут. гос. пед. ун-т» ; [редкол. : Синявский Н.И., Семенов Л.А., Сетяева Н.Н. ; отв. ред. Р.М. Гимазов]. – Сургут : РИО СурГПУ, 2014. – С.129-131.

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ ТАТАРСТАНЦА: МЕТОДОЛОГИЯ, ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

*Махиянова Алина Владимировна
доктор социологических наук, доцент,
ведущий научный сотрудник
Центра перспективных экономических исследований
доцент кафедры менеджмента
Казанского государственного энергетического университета
socavm@rambler.ru*

СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В РАЗРЕЗЕ СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ И МАТЕРИАЛЬНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ

SOCIAL PORTRAIT OF THE POPULATION IN THE CONTEXT OF THE EMPLOYMENT STRUCTURE AND MATERIAL SECURITY

В статье рассматривается спектр социально-экономических показателей, которые предлагается включить в составление социального портрета населения. Дается характеристика данных показателей на основе проведенного социологического исследования.

Ключевые слова: социальный портрет, структура занятости, материальная обеспеченность

The article discusses the range of socio-economic indicators, which is proposed to include in the drawing up of a social portrait of the population. The characteristic of these indicators on the basis of sociological research.

Keywords: social portrait, the structure of employment, material security

Существенным следствием процессов, происходящих в современной социально-экономической сфере села, становятся трансформация структуры

занятости населения и рост безработицы, которые, безусловно, представляют собой негативное, но практически неизбежное явление общественной жизни. При этом занятость населения составляет необходимое условие для его воспроизводства, так как от нее зависят качество жизни населения, экономические издержки общества на подбор, подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров, на их трудоустройство, на материальную поддержку людей, лишившихся работы. Стоит также отметить, что основные показатели занятости населения рядом исследователей рассматриваются в качестве факторов, обуславливающий содержание экономической надежности региональных экономических систем [1,3].

Социологическое исследование было проведено в 2015 г. с использованием квотной выборки объемом в 400 респондентов. При составлении инструментария использовалась авторская методика составления социального портрета населения [2]. Согласно итогам социологического исследования, проведенного с использованием квотной выборки объемом в 400 респондентов, была составлена структура занятости сельского населения, которая выглядит следующим образом. Более половины жителей работают с официальным оформлением (60,4 %). Каждый пятый житель не работает и поиском работы не занимается (20,2 %), а каждый десятый находится в процессе поиска работы (10,4 %). Доля населения, состоящая в «сером» рынке труда, составляет всего 4,3 % (Рис. 1).

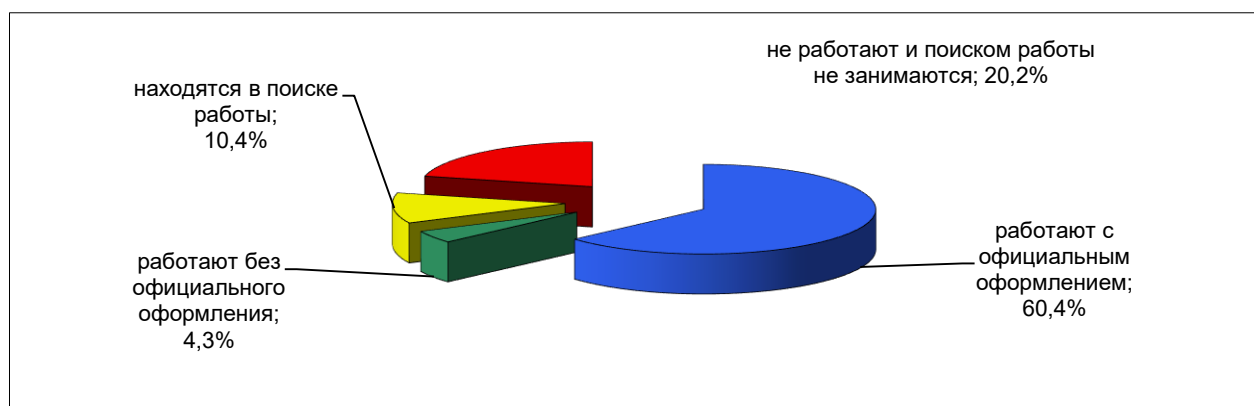


Рис.1. Структура занятости сельского населения

Создание рабочих мест путем открытия новых предприятий рассматривают в качестве решения проблемы безработицы более половины сельчан (68,9 %). Каждый пятый возлагает надежды на создание базы данных молодых специалистов (26,3 %), а каждый четвертый опрошенный либо на повышение эффективности биржи труда (22,6 %), либо на подготовку

специалистов по заказу предприятий (22,3 %). На необходимость введения государственного заказа на подготовку кадров указывают 17 % населения. Каждый десятый считает, что необходимо легализовать «серый» рынок труда и развивать частные агентства по трудоустройству (13,6 и 10,4%).

Вопрос, призванный выявить способы улучшения своего материального положения, показал следующую картину. Самообеспечение продуктами питания является наиболее распространенным способом улучшения своего материального положения (48,1 %). Огорчает и тот факт, что примерно треть респондентов ничего не предпринимает для улучшения своего положения в лучшую сторону, т.к. ничего не может сделать для этого (29,8 %). Каждый десятый либо прибегает к разовым и временным приработкам (12%) или нечего не предпринимает, так как не видит в этом необходимости (10,4 %). Незначительно меньшая доля опрошенных прибегают к совместительству или сверхурочным по основному месту работы (9 %), а также к торговле продуктами, самостоятельно выращенными или сделанными собственными руками (9,3 %). Менее встречающимися оказались такие варианты, как переобучение, чтобы сменить работу и повысить зарплату (4,5%). Такие способы как сдача в наем жилья, гаража, дачи и автомобиля являются менее распространенными и используются только у 0,5 % жителей (Рис. 2).

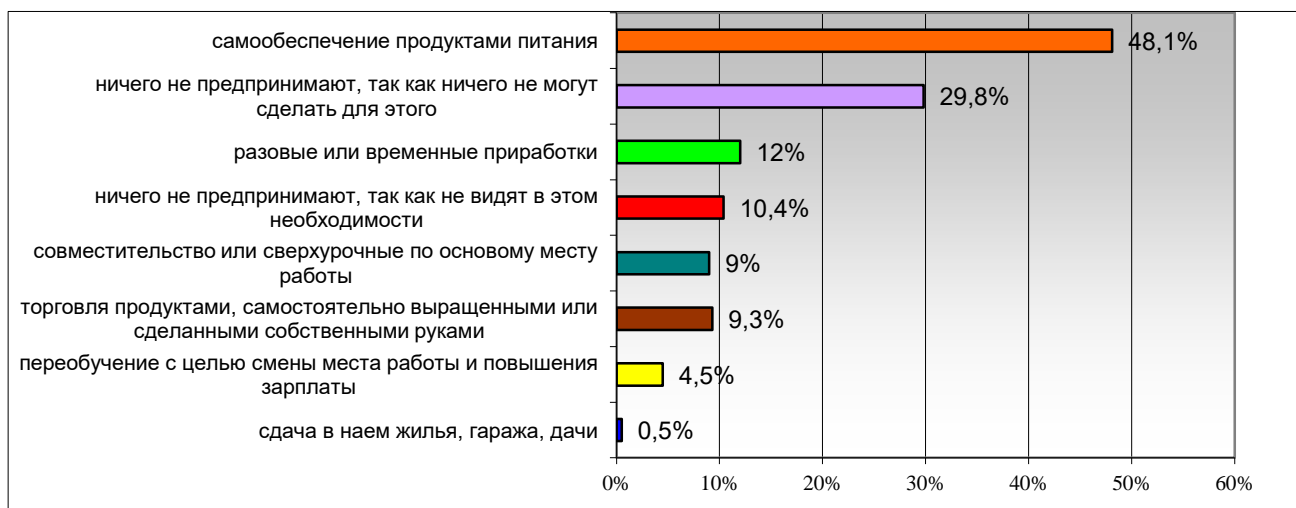


Рис. 2. Способы улучшения своего материального положения сельскими жителями

Потребительские возможности сельского населения оценивались посредством анализа возможности обновлять и покупать предметы длительного пользования, а также оценки времени для совершения крупных покупок. Что касается первого аспекта, то нужно отметить, что каждый второй житель

оценивает эту возможность как удовлетворительную (53,5 %), каждый третий считает плохой (34,3 %), а каждый десятый – хорошей (9,8 %).

Если говорить о крупных покупках для дома (мебель, холодильник, бытовая электроника, телевизор), то стоит отметить, что каждый четвертый сельчанин полагает, что сейчас хорошее время для совершения этих покупок (24,5 %), тогда как каждый десятый ответивший оценивает это время, как неблагоприятное (13%). Большинство опрошенных считает его в чем-то хорошим, но в то же время в чем-то плохим (50,8 %).

Почти каждый сельчанин имеет в своем распоряжении цветной телевизор (96,5 %) и холодильник (93,1 %). В то же время больше половины респондентов имеют пылесос (76,6%), стиральную машину (75%), ковер/палас (76,3%), мобильный телефон (74,5 %) и мебельный гарнитур (55,1%). Меньшей степенью оснащенности обладают следующие предметы длительного пользования: морозильная камера (42 %), микроволновая печь (40,7 %), видеомэгафон (39,1 %), музыкальный центр (37,5 %), отечественный автомобиль (35,6%), электродрель (35,1 %). Также стоит отметить, что каждый пятый житель в распоряжении своей семьи имеет компьютер (21,5 %).

В ходе исследования оценивалось также качественное состояние предметно-вещной среды посредством учета времени приобретения того или иного предмета длительного пользования и общего количества обновленного имущества за последние 7 лет. Выяснилось, что большинству жителей за последние 7 лет удалось обновить около 3 предметов длительного пользования (55,9 %), в то время как более чем четверти не удалось обновить ни одного предмета (29,8 %). Одна десятая часть населения за данный промежуток времени приобрела более 11 видов имущества (11,4 %), тогда как доля тех, кто обновил более 15 предметов длительного пользования, составляет 0,8 %. Таким образом, можно констатировать наличие в структуре села обеспеченной прослойки.

Анализ ответов относительно недвижимого имущества, которым обладает сельская семья, показал, что наиболее распространенным является наличие садово-огородного участка (42,6 %). Треть семей в своем распоряжении имеют скот до 5 голов (33,5 %), а четверть – дачу, участок с домом; гараж или участок земли до 1 гектара (27,4; 26,3 и 25 %). Имеется и более обеспеченный слой населения, который в своем распоряжении имеет земельный участок более 1 гектара; вторую, помимо проживания, жилплощадь и скот более 5 голов (5,6; 2,1 и 1,9 % соответственно).

Население в своем большинстве считает свои жилищные условия удовлетворительными (60,1 %); четверть оценивает их как хорошие (25 %) и одна десятая часть не довольна и считает их плохими (11,4 %). Качество

жилищных условий оценивалось исходя из наличия у респондентов недвижимости, в которой они проживают, а также из количества квадратных метров общей площади на каждого члена семьи. Исследование показало, что подавляющее число семей проживает в отдельном доме (83 %); 7,4 % опрошенных занимает часть дома; 5,6 % – проживают в отдельной 2-х или 3-х комнатной квартире; снимают жилье или проживают в коммунальной квартире 1,1 % респондентов.

Что касается площади жилья, то нужно отметить, что на одного члена семьи каждого третьего жителя приходится менее 10 кв. м (32,2 %). Примерно столько же опрошенных имеют более 15 кв.м. на каждого члена семьи (30,6 %); 17 % респондентов имеют более 17 кв.м. площади и 12,2 % – более 24 кв.м. Незначительная доля опрошенных (4,8 %) имеет более 38 кв.м. на одного члена семьи.

Среди сельских жителей 46,5 % населения не имеет долгов, но в то же время не имеет сбережений. Однако каждый четвертый респондент имеет невыплаченные кредиты в банках (29,3 %), а каждый десятый – мелкие долги (16,2%). Ответы на данный вопрос выявили наличие достаточно обеспеченных жителей. В частности, 9,6 % населения имеют сбережения для того, чтобы их семья могла прожить на них длительное время, и в два раза меньше доля тех, кто имеет сбережения для проживания семьи менее года (5,3 %).

Исходя из результатов опроса, способность населения пользоваться платными услугами не высока. Больше половины ответивших (57,6 %) не пользовались платными услугами за последние три года. Одна пятая часть сельчан пользуется платными медицинскими услугами (22,3 %). Одна десятая часть осуществляла за данный период времени строительство или покупку жилья (12 %) или пользовалась платными образовательными услугами (9,6 %). Остальные предложенные варианты ответов анкеты оказались популярными среди небольшой доли населения. К ним относятся оздоровительные услуги, туристические и образовательные поездки за рубеж (1,6; 1,3 и 0,5% соответственно).

Подведем итоги. При построении социального портрета населения предлагается включать исследования структуры занятости населения и сопутствующих социально-экономических показателей. В разряд последних стоит отнести: уровень безработицы и «серого» рынка труда, способы улучшения своего материального положения, потребительские возможности населения, количественная и качественная оценка жилищных условий, способность населения пользоваться платными услугами.

В структуре занятости сельского населения доминируют официальный способ трудоустройства на фоне незначительной доли «серого» рынка труда. Стоит отметить, что каждый десятый житель села является безработным. В свою очередь, создание рабочих мест путем открытия новых предприятий рассматривают в качестве решения проблемы безработицы более половины жителей.

Самообеспечение продуктами питания является наиболее распространенным способом улучшения своего материального положения. Однако треть сельчан ничего не предпринимает для его улучшения. Такие параметры как потребительские возможности своих семей и жилищная обеспеченность более половины жителей считают удовлетворительной. В то же время возможности сбережений и пользования платными услугами находятся на более низком уровне.

Была составлена картина предметно-вещной среды сельского жителя, согласно которой самая необходимая и наиболее распространенная бытовая техника присутствует в доме практического каждого жителя (холодильник, телевизор и т.д.). Однако более специализированные приборы имеются в распоряжении не у всех сельчан. При этом анализ учета времени приобретения того или иного предмета длительного пользования и общего количества обновленного имущества за последние 7 лет показал, что имеет место существенная имущественная дифференциация жителей на селе.

Литература

1. Зайнуллина М.Р. Анализ подходов к территориальному развитию на современном этапе // Научные труды ЦПЭИ АН РТ выпуск № 9. – Казань: Изд-во: «Артифакт», 2015.
2. Махиянова А.В. Социальный портрет сельского жителя: методика построения и основные характеристики. – Казань: ГУ ЦПЭИ АН РТ, 2015.
3. Тимофеев Р.А. Основные факторы, обуславливающие содержание экономической надежности региональных экономических систем / Р.А. Тимофеев // Вестник экономики, права и социологии. – № 1. – 2011.

РАЗРАБОТКА МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ МНЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ О ПРОВОДИМЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЯХ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

Хайруллина Юлдуз Ракибовна
доктор социологических наук, профессор
Центр перспективных экономических исследований
Академии наук Республики Татарстан,
отдел микро и мезоисследований
главный научный сотрудник
iouldouz@narod.ru

Жигитова Татьяна Владимировна
аспирант
Центр перспективных экономических исследований
Академии наук Республики Татарстан
zhigitova@bk.ru

ВНЕДРЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ СЕРВИСОВ В СИСТЕМЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА – ШАГ ВПЕРЕД К ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

IMPLEMENTATION OF ELECTRONIC SERVICES IN THE PENSION FUND - A STEP TOWARDS IMPROVING QUALITY OF LIFE

В статье рассматривается функционирование пенсионного фонда в отечественных условиях, который представляет собой современную, высокотехнологичную систему, позволяющую в режиме реального времени отслеживать формирование пенсионных накоплений, узнавать размер пенсий и материнского капитала, подавать заявление о способе доставки пенсии и т.д.

Так же анализируется внедрение электронных сервисов, позволяющих сделать серьезный шаг вперед к повышению качества предоставляемых услуг ПФР.

Ключевые слова: электронные сервисы, пенсия, пенсионные накопления, материнский капитал, информационные технологии.

The article contains information about the current system of pension fund, which is represented as a modern, high-tech system that allows real-time tracking of the formation of pension savings, find out the size of pensions and maternity capital, apply the method of delivery of pensions and so on. The introduction of electronic services has allowed a significant step forward to improving the quality of services provided PFR.

Keywords: electronic services, pensions, retirement savings, maternity capital, information technology

Внедрение новых информационных технологий в пенсионной системе является часть глобальной компьютеризации и информатизации, затрагивающие изменения не только в пенсионной сфере, но и в сфере образования, банковской сфере, сфере социальной защиты и т.д. С внедрением новых технологий изменения коснулись не только организационной структуры, включающей в себя информационные системы, механизмы мониторинга и контроля, должностные инструкции, изменение и постановку задач, видов и характер работы, качества ее выполнения, но и изменения организационной культуры, включающей в себя ценности, ритуалы нормы. Работники адаптируют свои профессиональные навыки, знания, опыт, личностные качества к новым условиям. Информационные технологии играют важную роль в любой сфере современного общества, особенность которого заключается в непрерывном сборе, обработке, анализе, хранении, обмене больших объемов информации. Полнота, достоверность, своевременность, вот необходимые условия функционирования любой современной организационной структуры. В настоящее время в ПФР обрабатывается гигантский объем информации. Это массовые перерасчеты (индексации, корректировка в августе месяце размеров пенсий работающих пенсионеров с учетом страховых взносов), новое назначение пенсии и все виды ее коррекции, формирование выплатных документов в банки и службы доставки, межведомственное взаимодействие с другими государственными структурами (архивы, ЦЗН, органы ЗАГС, учебные заведения, бюро МСЭ, служба социальной защиты, служба судебных приставов, суды и пр.). Существующие

информационные системы в ПФР позволяют вести учет, управлять движением денежных средств плательщиков, осуществлять контроль за сроками и полнотой уплаты страховых взносов, оперативно реагируя на нарушения порядка их уплаты. Необходимо отметить, что современная система персонифицированного учета застрахованных лиц в ПФР предусматривает сбор и долговременное хранение большого объема информации о трудовой деятельности каждого застрахованного лица для того чтобы достоверно и полно оценить его пенсионные права в будущем. До настоящего момента для того чтобы получить информацию о состоянии своего индивидуального лицевого счета, подать заявление на назначение или перерасчет уже назначенной пенсии, либо обратиться по любой другой причине необходимо было лично обратиться в ПФР. Сейчас ситуация изменилась.

С 1 июля 2012 года вступил в силу Федеральный закон № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», который внес в работу Пенсионного фонда ряд существенных изменений [1]. Этими изменениями явились внедренные в Республике Татарстан электронные сервисы. В рамках пилотного проекта был внедрен электронный сервис «Личный кабинет застрахованного лица», позволяющий получать услуги практически не выходя из дома что, безусловно, очень важно людям с ограниченными возможностями. Доступ к Личному кабинету обеспечен на портале государственных и муниципальных услуг Республики Татарстан <http://uslugi.tatar.ru>, и на сайте www.pfrrt.ru. Для подключения к электронному сервису можно выбрать любой удобный способ – дистанционно с использованием электронных технологий, либо через представителя непосредственно в территориальном органе ПФР. Для дистанционного подключения необходимо:

1. Подать заявку на подключение;
2. После получения кода активации ввести регистрационный номер в ПФР и код активации.

Для подключения в территориальном органе ПФР представитель застрахованного лица лично подает заявление установленной формы, на основании которого после проверки документов, подтверждающих его полномочия, осуществляется подключение застрахованного лица к электронному сервису и выдача регистрационной карты с паролем для входа.

Реализация внедрения электронных сервисов позволяет решить ряд задач:

- Создание благоприятных условий для застрахованных лиц по информированию об их пенсионных правах;

- Возможность мониторинга заявителем хода, а в перспективе и результата предоставления государственных услуг;

- Минимизация посещений застрахованным лицом органов ПФР;

- Возможность получения государственных услуг в электронном виде

В настоящее время в Республике Татарстан в рамках «Личного кабинета застрахованного лица» функционируют 4 сервиса.

1. Сервис «Заявление о доставке и назначении пенсий».

2. Сервис «Информирование застрахованных лиц о стаже до 01.01.2002 г.».

3. Сервис «Информирование о размере пенсии и иных социальных выплат».

4. Сервис «Информирование о размере средств материнского капитала»[5].

В перспективе планируется дополнить «Личный кабинет застрахованного лица» еще целым рядом электронных сервисов, таких как:

- Подача заявления о выдаче дубликата СНИЛ;

- Подача заявления об обмене СНИЛС;

- Обращение за выбором инвестиционного портфеля, управляющей компании или негосударственного Пенсионного фонда;

- Подача заявления об отказе финансирования накопительной части трудовой пенсии по старости;

- Подаче заявления о правопреемстве средств пенсионных накоплений;

- Подаче заявления на реализацию материнского капитала;

- Информирование о суммах страховых взносов на страховую и накопительную пенсии [4].

С января 2015 года, в условиях нового исчисления страховой пенсии, в распоряжении пенсионного фонда электронные сервисы дают возможность узнать о количестве пенсионных баллов, учтенных на его индивидуальном лицевом счете в ПФР, стаже, а так же сведения о местах своей работы. При этом, если гражданин сомневается в достоверности и полноте представленных сведений, у него есть возможность заранее обратиться к работодателю для уточнения и корректировки сведений в ПФР. Кроме сведений о работе, электронный сервис «Личный кабинет» представляет возможность предварительного расчета с помощью пенсионного калькулятора который осуществит этот расчет индивидуально, исходя из сведений конкретного человека. Так же имеется возможность узнать о пенсионных накоплениях в рамках Программы государственного софинансирования. Особенно важным в настоящее время является тот факт, что с внедрением сервисов появилась

возможность контроля за своими пенсионными накоплениями, что должно усилить мотивацию и повысит интерес граждан в поиске новых инструментов для ее увеличения.

В 2015 году ПФР Республика Татарстан проводит комплекс мер:

- по повышению качества предоставления услуг, минимизации времени, действий, количества документов, выбора наиболее оптимального способа обращения заявителей;

- проведение информационно-разъяснительной работы о государственных услугах Пенсионного фонда: общие сведения о видах услуг, порядке их предоставления, пенсионных правах конкретных граждан, сведения о страхователях.

- внедрение электронных сервисов в промышленную эксплуатацию.

Внедрение электронных сервисов вводится, прежде всего, для удобства, но те, кому они предназначены часто не знают, как ими пользоваться, ведь рассчитаны они, в первую очередь на молодое поколение, а как быть с пожилыми людьми, которые в силу своего возраста не успели освоить информационные технологии в период своей трудовой деятельности? Информационная изоляция пожилых людей, неумение работать с современными средствами коммуникации является серьезной проблемой современного общества. В настоящее время эта проблема решается как на Федеральном, так и на Региональном уровне. Пенсионным фондом РФ и Крупнейшим оператором связи России ОАО «Ростелеком» была разработана и представлена в сентябре 2014 года «Азбука интернета». Это учебное пособие могут использовать пенсионеры в качестве самоучителя по компьютерной грамотности, так и преподаватели при проведении компьютерных курсов по обучению пенсионеров. «Азбука интернета» призвана в значительной степени изменить качество жизни пенсионеров в лучшую сторону, способствовать легкому способу получения государственных услуг не выходя из дома[3].

В Республике Татарстан так же много делается в этом направлении. В 2012 году по поручению Президента РТ стартовал проект «Интернет-Долголетие» который осуществлялся в соответствии с распоряжением Кабинета Министров РТ и совместным приказом Министерства труда, занятости и социальной защиты РТ, Министерства образования и науки РТ. Еще одним реализуемым уникальным проектом на территории РТ является проект – «Университет третьего возраста». В программу обучения помимо массы дисциплин входит программа по обучению компьютерной грамотности, которая пользуется огромным успехом у слушателей [2]. Статистика пенсионного обеспечения в Республике Татарстан представлена в табл.1[5]

Таблица 1

Статистика пенсионного обеспечения РТ

Показатели	на 01.01.10	на 01.01.11	на 01.01.12	на 01.01.13	на 01.01.14
Численность пенсионеров, состоящих на учете в органах Пенсионного фонда Российской Федерации по Республике Татарстан	1014,1	1029,9	1044,1	1059,5	1075,2
Удельный вес численности в общей численности населения, %	26,8	27,3	27,5	27,7	28
Численность работающих пенсионеров, тыс.чел.	299,5	318,5	342,4	368,1	3931
Отношение численности работающих пенсионеров к численности пенсионеров	29,5	30,9	32,8	34,7	36,6

Пристальное внимание к информационным технологиям и объясняется тем, что Республика Татарстан является лидером среди регионов России по внедрению государственных услуг в электронном виде.

Таким образом, система пенсионного фонда России в настоящий момент является одной из самых высокотехнологичных организаций в стране, использующей современные информационные технологии. Внедрение электронных сервисов предоставления государственных услуг в системе пенсионного фонда является удобным инструментом для создания комфортных условий для взаимодействия органов ПФР и клиентов. Повторимся, что внедрение электронных сервисов позволяет решить стратегически важную задачу – контроль в режиме реального времени состояния своего страхового лицевого счета. Важно отметить, что в настоящее время страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС) является единственным идентификатором в системе межведомственного электронного взаимодействия. Для того чтобы качество оказываемых услуг соответствовало требованиям сегодняшнего дня, необходимо идти в ногу со временем, применяя все достижения высокотехнологичных информационных технологий.

Литература

1. Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27.07.2010 г. №210-ФЗ.
2. Совместной приказ от 28.12.2011 г. №682/8801/11»Об утверждении Положения об организации изучения основ компьютерной грамотности гражданами из числа пенсионеров, лиц предпенсионного и пожилого возраста, проживающих в Республике Татарстан.
3. Научно-образовательный журнал «Пенсия» №3, март 2015 г. С.15
4. Пенсионный фонд Российской Федерации.- [Электронный ресурс]: –

режим доступа: <http://www.pfrf.ru>. (Обращение 28.05.2015 г.)

5. Пенсионный фонд Российской Федерации.- [Электронный ресурс]: – режим доступа: <http://www.pfrrt.ru>. (Обращение 21.07.2015 г.)

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Ермолаева Полина Олеговна

к.социол.н., доцент

заведующая отделом качественных исследований

ЦПЭИ АН РТ

Polina.Ermolaeva@gmail.com

РОЛЬ РОССИИ В МИРОВЫХ ПРОЦЕССАХ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА: ВЗГЛЯД ЭКСПЕРТОВ

THE ROLE OF RUSSIA IN THE PROCESSES OF CLIMATE CHANGE: EXPERTS' ANALYSIS

Исследование выполнено в рамках гранта РФФИ («Построение региональной модели по диагнозу и прогнозу современных изменений климата и их социально-экологических последствий (на примере Приволжского федерального округа)»), проект № 15-05-06349 А

На основе экспертных оценок производится анализ роли России в мировые климатические процессы – тема, которая на сегодняшний день получила большой резонанс в международном научном сообществе. Автор приходит к выводу, что роль России в процессе климатических изменений двойственна: с одной стороны, одна группа экспертов заняла критическую позицию, аргументируя ее низкой экологической эффективностью производства, диссонансом между декларациями и практическими действиями со стороны разных агентов. Однако, с другой стороны, на фоне популистский высказываний развитых международных игроков, Россия более скромна в своих высказываниях - выстраивает более взвешенную политику.

Ключевые слова: *изменение климата, Россия, дискурс, Киотский протокол, экспертные интервью*

Based on the experts' analysis the role of Russia in global climate processes is studied- the theme, which today received great attention in the international scientific community. The author concludes that the role of Russia in the process of climate change is twofold: on the one hand, one group of experts has taken a critical stance, arguing its low ecological efficiency of production, the dissonance between

declarations and concrete actions by the different agents. However, on the other hand, against the backdrop of populist statements developed by international players, Russia is more modest in his comments, but is building a more balanced policy.

Keywords: climate change, Russia, discourse, Kyoto agreement, experts interviews

На основе экспертных оценок производится анализ роли России в мировые климатические процессы – тема, которая на сегодняшний день получила большой резонанс в международном научном сообществе. Автор приходит к выводу, что роль России в процессе климатических изменений двойственна: с одной стороны, одна группа экспертов заняла критическую позицию, аргументируя ее низкой экологической эффективностью производства, диссонансом между декларациями и практическими действиями со стороны разных агентов. Однако, с другой стороны, на фоне популистский высказываний развитых международных игроков, Россия более скромна в своих высказываниях - выстраивает более взвешенную политику.

Оценка роли России в процессы климатических изменений, как самой большой страны в мире с огромной экоинфраструктурой, безусловно, представляет интерес для научного сообщества. Она является крупным поставщиком поглотителей углерода, что делает ее важным участником процесса. Для оценки ее роли мы привлекли экспертное сообщество посредством метода неформализованного полуструктурированного глубинного (экспертного) интервью. В выборку вошли 18 экспертов. Цель данной выборки: репрезентировать не исследуемую группу экспертов, а аспекты, свойства характеристики или качества предмета исследования. Выборка формируется в процессе исследования, она открыта до завершения исследования. Она постоянно корректируется по ходу. Сбор эмпирического материала ведется до тех пор, пока он не перестанет способствовать повторению мнений (теоретическое насыщение каждой категории). Критерии отбора экспертов стали: широкая информированность по предмету экспертизы; наличие

фундаментальных знаний в области экспертизы; наличие собственных оригинальных идей и концепций; умение занять четкую исследовательскую позицию

Поскольку концепция изменения климата очень сильно вписана в международный дискурс, нам было важно спросить у экспертов какую роль занимает Россия в данном вопросе. А именно вопрос был сформулирован следующим образом: «Некоторые страны предпринимают больше усилий по смягчению последствий изменения климата, чем другие. Как Вы думаете, достаточно ли делают в России в этой сфере? И почему?»

Здесь помимо критики о том, что *«...можно было сделать ещё. Наверное, нет, недостаточно. Потому что у нас до сих пор не решены вопросы по поводу нефти и газа, например, до конца, имеется в виду. Плюс само производство недостаточно экологичное»* (эксперт 1), *«деклараций много, а реальных шагов в этом отношении нет»* (эксперт 2), были высказаны взвешенные оценки, указав на то, что например при общей критике России, некоторые влиятельные и продвинутые страны так и не ратифицировали Киотский протокол:

«Я считаю, что действия отдельных стран они правомерны, но они принципиально не влияют на климат как таковой, потому что климат — это глобальная вещь, так сказать, и единственное воздействие может быть, если мы говорим об антропогенном влиянии, только в том случае, если все действия производятся согласовано крупнейшими странами мира. Только тогда он может быть эффективен в плане снижения, например, антропогенного влияния. Как известно, киотский протокол не подписан США и, соответственно, будучи одной из крупнейших индустриальных держав в мире не было согласованного влияния как такового. Поэтому действия отдельных стран правомерны и вполне себе разумны только не в отношении изменения климата, а в отношении изменения экологической ситуации в конкретной стране. Например, снижение загрязнений и т.д. Россия в этом ряду в период подписания киотского договора находилась в условно благоприятной ситуации,

потому что действие киотского протокола началось в 90-х годах, когда в России был мощнейший спад промышленной деятельности, согласно киотскому протоколу Россия имела право продавать воздух, в силу того, что он был гораздо чище, т.к. промышленность была в упадке. Поэтому проводить каких-то действий и не надо было, просто сложившаяся ситуация, которая, так сказать, ни на что не влияла. Сейчас ситуация, конечно, изменилась. Промышленность влияет уже гораздо больше. К сожалению, направленных действий Россия не проводит.» (эксперт 18)

Также были точки зрения, учитывающие «правильный курс» России в этом вопросе:

«...Ведь о чём говорят именно в тех странах, где больше внимания, больше финансов выделяется на предотвращение этого процесса? Там речь идёт о долгосрочном изменении климата, который якобы приведёт, в итоге приведёт к очередному похолоданию, глобальному похолоданию на Земле, т.е. очередной Ледниковый период. Но понятно, что Ледниковый период в истории и человечества уже был, и он придёт ещё этот Ледниковый период, поэтому это тоже обычная флуктуация, но более долгосрочная по времени, и поэтому как-то концентрировать внимание, а тем более средства на этой проблеме, я считаю, это неправильно и уж тем более неправильно мозги обычным людям, рядовым гражданам запудривать и в том числе за счёт увеличения их налогообложения как-то пытаться новые ресурсы финансовые заполучить и направить на борьбу с изменением климата. В этом смысле в России, я считаю, более взвешенная политика ведётся, да, т.е. осознают и в руководстве государства осознают некоторые негативные факторы этого изменения климата, но не делают ни поспешных, ни тем более каких-то роковых шагов.» (эксперт 3)

«Во-первых, в нашей стране была принята глобальная климатическая доктрина во время президентствования Дмитрия Анатольевича Медведева, в которой чётко и ясно пояснено, что климатическая угроза, она существует, и,

значит, основной концепцией этой доктрина является то, что всё население должно быть готово и информировано о происходящих изменениях и о возможных последствиях, чтобы быть готовыми к определённым мерам адаптации. В принципе, я считаю, что у нас информирование населения, оно происходит, по крайней мере, в рамках Росгидромета. Это и ежегодные обзоры о состоянии климата. В Росгидромете есть научные отделения, научно-исследовательские, которые занимаются проблемами изучения климата и их последствия. В первую очередь, это главная геофизическая обсерватория (Санкт-Петербург), Институт глобального климата и экологии и т.д. По крайней мере, научные какие-то исследования в нашей стране проводятся, и в принципе организации, и население информируются, и органы власти, естественно, в первую очередь.» (эксперт 8)

Таким образом, экспертные мнения показали, что роль России в процессе климатических изменений двойственна: с одной стороны, одна группа экспертов заняла критическую позицию, аргументируя ее низкой экологической эффективностью производства, диссонансом между декларациями и практическими действиями со стороны разных агентов. Однако, с другой стороны, на фоне популистский высказываний развитых международных игроков, Россия более скромна в своих высказываниях - выстраивает более взвешенную политику.

Список экспертов

ФИО эксперта	Должность	Организация
1.Матросова Надежда Александровна	Эколог	«Поволжская экологическая компания»
2.Бобров Евгенийевич	Генеральный директор	«Биотех»
3.Калайда Эдуардович	Заведующий сектором искусственного	Государственный НИИ озерного и речного рыбного хозяйства, ФГНУ

		воспроизводства запасов	рыбных	
4.Васильева Анастасия Юрьевна		Директор по развитию		«Де Люкс»
5.Ильмусева Петровна	Елена	Ведущий советник сектора реализации национального проекта «Здоровье»		Министерство здравоохранения Республики Татарстан
6.Сидоров Васильевич	Алексей	Начальник управления		Министерство транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан
7.Мухаметова Дависовна	Алсу	Ведущий советник по взаимодействию средствами массовой информации	по со	Министерство образования и науки Республики Татарстан
8.Гоголь Витальевич	Феликс	Начальник гидрометцентра		УГМС Республики Татарстан
9.Мухачев Германович	Сергей	Профессор		КХТИ
10.Мингазова Анатольевна	Елена	Профессор		КФУ
11. Яо Маркеловна	Любовь	Профессор		КХТИ
12. Мингазова Мансуровна	Нафиса	Профессор		КФУ
13. Белоногов Анатольевич	Виктор	Доцент ландшафтной экологии	кафедры	КФУ
14.Рысаева Сергеевна	Юлия	Главный инженер проекта		«Татинвестгражданпроект»
15. Борисова Вера		Инженер		«Татинвестгражданпроект»
16.Ребрина Викторвна	Фаина	Руководитель		Экологическое добровольное общество студентов «ЭкоДОС»

- | | | |
|--------------------------------|---------------------------|--------------------------|
| 17. Краснопёрова Гузель | Руководитель | НКО «Мусора больше нет» |
| Мулдарисовна | | |
| 18. Голосов Валентин | Ведущий научный сотрудник | МГУ им.Ломоносова, |
| Николаевич | | географический факультет |

*Мингазова Юлия Георгиевна
кандидат экономических наук,
главный научный сотрудник
Центра перспективных экономических исследований
Академии наук Республики Татарстан
yuliya.mingazova@tatar.ru*

СОСТОЯНИЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ТРАНСПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (Часть 1)

STATE AND MAIN TRENDS OF TRANSPORT DEVELOPMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION (Part 1)

В статье проанализированы состояние и основные тенденции развития транспорта в регионах Российской Федерации в последние годы.

Ключевые слова: транспортные услуги, пассажирские перевозки, грузоперевозки, основные фонды, подвижной состав предприятий и организаций транспорта, среднегодовая выработка, доходы от эксплуатации автомобилей, себестоимость перевозок

In this article analyzes the state and development trends of transport development in regions of the Russian Federation in recent years.

Keywords: transport services, passenger transportation, cargo transportation, fixed assets, rolling stock of the enterprises and organizations of transport, average annual production, revenues from the operation of vehicles, cost of transportation

Всего по Российской Федерации число организаций, оказывающих транспортные услуги, с учетом субъектов малого и среднего предпринимательства составляет 163,2 тысяч единиц, из них 51,9 тыс. единиц – оказывающих услуги сухопутного транспорта. Численность индивидуальных предпринимателей, работающих в транспортной сфере составляет 304, 3 тыс. человек. Итого без учета водного, воздушного и космического транспорта и с учетом вспомогательной и дополнительной транспортной деятельности (в

статистическом сборнике вспомогательная и дополнительная транспортная деятельность отдельно по видам транспорта не выделяется) получается около 460 тыс. организаций и индивидуальных предпринимателей.

Число организаций транспорта по видам экономической деятельности на 1 января 2014 года по Российской Федерации составило 163263 (из них: сухопутный – 51911, водный – 2134, воздушный и космический транспорт – 975, вспомогательная и дополнительная транспортная деятельность – 108243).

Численность индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере транспорта в Российской Федерации в 2013 году составила 304 306 9 человек, в 2012 – 325 624 человек, в 2011 – 260055 человек.

Таблица 1

Число организаций, оказывающих транспортные услуги по типу предприятий на 1 января 2014 года

	Всего предприятий, ед.	в том числе по типам предприятий					
		коммерческие предприятия, не относящиеся к субъектам малого и среднего предпринимательства	субъекты малого и среднего предпринимательства			некоммерческие организации	коммерческие предприятия, тип которых не определен
			средние предприятия	малые предприятия	микро-предприятия		
Российская Федерация	163263	6459	843	12047	82626	17040	44248
в % к итогу	100	4,0	0,5	7,4	50,6	10,4	27,1

Подвижной состав предприятий и организаций

В целом по Российской Федерации подвижной состав организаций (отчитывающихся по форме 1-автотранс) составлял на конец 2013 года 2 млн. 235,7 тыс. единиц, что в среднем в расчете на одну организацию составляет 12 машин. Значения последнего показателя варьируются от 6 (Республика Алтай) до 49 (г.Москва). Лидерами по среднему количеству единиц подвижного состава в расчете на одну организацию являются, как уже отмечалось г.Москва, г.Санкт-Петербург (33 ед.), Тюменская область (20ед.), Самарская и Московская область (по 19 ед.).

Из общего парка подвижного состава 92% находятся в технически исправном состоянии. 17% подвижного состава оснащены системой ГЛОНАСС, 31% - ГЛОНАСС/GPS.

Число грузовых автомобилей составило 741,8 тыс. единиц или 33% от общего подвижного состава. В структуре грузовых автомобилей 28,3% составляют бортовые автомобили, 27,9% - самосвалы, 22,3% - грузовые фургоны, 7,7% - цистерны, 2,3% - рефрижераторы, 1,7% - лесовозы, 9,8% - другие конструкции кузова. Из парка грузовых автомобилей 5% оснащены системой ГЛОНАСС, 13% - ГЛОНАСС/GPS.

Количество легковых автомобилей организаций составляло 720,7 тыс. автомобилей или 32% от общего подвижного состава. Из парка легковых автомобилей 2,4% оснащены системой ГЛОНАСС, 4,6% - ГЛОНАСС/GPS.

На специальные автомобили приходилось 456 тыс. единиц техники или 20% от общего подвижного состава. В структуре специальных автомобилей – почти 62% приходилось на грузовые, 32% - на легковые и 6% - на автобусы.

Парк пассажирских автобусов, включая маршрутные таксомоторы включал в себя 253,1 тыс. единиц техники или 11% от общего подвижного состава. Общая пассажиро-местность (мест для сидения) в них составила 5 млн. 629 тыс. мест. Из парка пассажирских автобусов почти 14% оснащены системой ГЛОНАСС, 23% - ГЛОНАСС/GPS.

Таблица 2

Наличие собственного подвижного состава организаций, отчитывающихся по форме 1-автотранс
(на конец 2013 года, в целом по Российской Федерации)

		Значение показателя	в % к итогу
Итого количество единиц подвижного состава	Всего, штук	2235731	100
	из них технически исправные	2058114	92
	ГЛОНАСС	372461	17
	ГЛОНАСС/GPS	700531	31
Грузовые автомобили	Число грузовых автомобилей	Всего, штук	741759
		из них технически исправные	666402
	из гр.1 - оснащенные аппаратурой спутниковой навигации, штук	ГЛОНАСС	37962
		ГЛОНАСС/GPS	95479
в том числе по конструкции кузова:	Бортовые автомобили	Всего, штук	210016
		из них технически исправные	187200
	Самосвалы	Всего, штук	206886
		из них технически исправные	179838
	Грузовые фургоны	Всего, штук	165273

			Значение показателя	в % к итогу	
	Рефрижераторы	из них технически исправные	155576	21,0	
		Всего, штук	17341	2,3	
	Цистерны	из них технически исправные	16690	2,3	
		Всего, штук	57009	7,7	
	Лесовозы	из них технически исправные	49972	6,7	
		Всего, штук	12405	1,7	
	Другие по конструкции кузова	из них технически исправные	10626	1,4	
		Всего, штук	72829	9,8	
	Из числа грузовых автомобилей – седельные тягачи		из них технически исправные	66500	9,0
			Всего, штук	98410	13,3
			из них технически исправные	91903	12,4
	Пикапы и легковые фургоны		Всего, штук	63201	100,0
из них технически исправные			58580	92,7	
Пассажирские автобусы	Пассажирские автобусы, включая маршрутные таксомоторы	Всего, штук	253123	100,0	
		из них технически исправные	232846	92,0	
	автобусы, оснащенные аппаратурой спутниковой навигации, штук	ГЛОНАСС	34687	13,7	
		ГЛОНАСС/GPS	57225	22,6	
Легковые автомобили	Легковые автомобили (таксомоторы и служебные)	Всего, штук	720737	100,0	
		из них технически исправные	675563	93,7	
	легковые автомобили, оснащенные аппаратурой спутниковой навигации, штук	ГЛОНАСС	17334	2,4	
		ГЛОНАСС/ GPS	32849	4,6	
Специальные автомобили	Всего, штук		456911	100,0	
	из них технически исправные		424723	93,0	
	грузовых	всего, штук	282478	61,8	

				Значение показателя	в % к итогу
	в том числе на шасси:	автобусов	из них технически исправные	261855	57,3
			всего, штук	26821	5,9
		легковых	из них технически исправные	24846	5,4
			всего, штук	147612	32,3
			из них технически исправные	138022	30,2

Что касается распределения подвижного состава по типам предприятий (крупные, средние, малые), то оно приведено в таблице.

Таблица 3

Распределение подвижного состава по типам предприятий

		Единиц				В % к итогу					
		Всего	крупные	средние	малые	Всего	крупные	средние	малые		
Грузовые автомобили	Всего, штук	741759	514885	94226	132648	100	69,4	12,7	17,9		
	Общая грузоподъемность, тонн	6392914	4488317	745798,7	1158799	100	70,2	11,7	18,1		
Пикапы и легковые фургоны	Всего, штук	63201	50569	5468	7164	100	80,0	8,7	11,3		
	Общая грузоподъемность, тонн	66451,6	52777,9	5630,9	8042,8	100	79,4	8,5	12,1		
Пассажирские автобусы, включая маршрутные таксомоторы	Всего, штук	253123	207241	17556	28326	100	81,9	6,9	11,2		
	Общая пассажироместность, мест для сидения	5628861	4605879	354173	668809	100	81,8	6,3	11,9		
Легковые автомобили (таксомоторы и служебные)	Всего, штук	720737	609374	55534	55829	100	84,5	7,7	7,7		
Специальные автомобили	Всего, штук	456911	403531	27925	25455	100	88,3	6,1	5,6		
	в том числе на шасси:	грузовых	всего, штук	282478	241392	20024	21062	100	85,5	7,1	7,5
		автобусов	всего, штук	26821	24308	1453	1060	100	90,6	5,4	4,0
		легковых	всего, штук	147612	137831	6448	3333	100	93,4	4,4	2,3

Так, доля крупных предприятий в зависимости от вида подвижного состава составляет от 70 до 90%, доля средних – от 6 до 13%, малых – от 6% до 18%. Наибольшую долю малые предприятия имеют в подвижном составе грузовых автомобилей – почти 18%, 11% - в парке пассажирских автобусов, включая маршрутные таксомоторы, 7,7% - в парке легковых автомобилей (таксомоторов и служебных), 5,6% - в парке специальных автомобилей.

Если рассмотреть структуру подвижного состава в разрезе регионов, на долю крупных предприятий приходится от 58,7% всего подвижного состава организаций субъекта (Республика Коми) до 97,6% (Чеченская республика), доля средних предприятий варьируется от 0,3% (Республика Ингушетия) до 30,2% (Республика Хакасия), доля малых – от 1,6% (Чеченская республика) до 22,4% (Смоленская область).

Наиболее высокий уровень оснащенности подвижного состава организаций аппаратурой спутниковой навигации отмечается на пассажирских автобусах – 13,7% от общего количества автобусов организаций оснащены системой ГЛОНАСС, 22,6% - ГЛОНАСС/ GPS. При этом уровень оснащенности пассажирских автобусов, находящихся в собственности у малых предприятий был выше и составлял 21,5% и 25,9%, соответственно.

Оснащенность ГЛОНАСС грузовых автомобилей находилась на уровне 5%, ГЛОНАСС/ GPS – почти 13%. Здесь наиболее высокий уровень обеспеченности системами спутниковой навигации отмечался в крупных организациях – 5,8% и 15,%, соответственно.

Таблица 4

Уровень оснащенности подвижного состава организаций аппаратурой спутниковой навигации

	Грузовые автомобили			Пассажирские автобусы			Легковые автомобили		
	Число грузовых автомобилей	Из них - оснащенные аппаратурой спутниковой навигации, штук		Пассажирские автобусы, включая маршрутные таксомоторы	из них - автобусы, оснащенные аппаратурой спутниковой навигации, штук		Легковые автомобили (таксомоторы и служебные)	из них - легковые автомобили, оснащенные аппаратурой спутниковой навигации, штук	
		Всего, штук	ГЛОНАСС		ГЛОНАСС/ GPS	Всего, штук		ГЛОНАСС	ГЛОНАСС/ GPS
Всего	741759	37962	95479	253123	34687	57225	720737	17334	32849
крупные	514885	29763	78301	207241	27076	46853	609374	15510	30085
средние	94226	3964	9052	17556	1528	3046	55534	693	1517
малые	132648	4235	8126	28326	6083	7326	55829	1131	1247
Всего	100	5,1	12,9	100	13,7	22,6	100	2,4	4,6

крупные	100	5,8	15,2	100	13,1	22,6	100	2,5	4,9
средние	100	4,2	9,6	100	8,7	17,4	100	1,2	2,7
малые	100	3,2	6,1	100	21,5	25,9	100	2,0	2,2

В собственности физических лиц - индивидуальных владельцев в целом по Российской Федерации на конец 2013 года находилось почти 11 млн. автомобилей, почти 90% от числа которых приходилось на легковые автомобили, 8,7% - на грузовые, 1,4% - на автобусы.

Пассажирские перевозки

Всего за 2013 год автобусами (включая маршрутные таксомоторы) по маршрутам регулярных перемещений перевезено 6514,6 млн. пассажиров, в том числе 5465,6 млн. пассажиров крупными и средними предприятиями и организациями (84% от общего объема перевозок) и 1049 млн. пассажиров малыми предприятиями (16%).

В структуре пассажирских перевозок по видам сообщения почти 82% приходилось на внутригородские перевозки, 16,5% - на пригородные, почти 2% - на междугородные и лишь 0,02% - на международные.

Таблица 5

Перевезено пассажиров автобусами на маршрутах регулярных перевозок (включая маршрутные таксомоторы), по видам сообщения

<i>Российская Федерация</i> 2013	Перевезено пассажиров - всего (автобусами по маршрутам регулярных перевозок и маршрутными таксомоторами)						
	Всего	в том числе по видам сообщения:					
		внутригородское	пригородное	междугородное	международное:		
					всего	между Россией и странами СНГ	между Россией и странами дальнего зарубежья
млн. чел.							
Всего	6514,6	5317,3	1074,8	121,1	1,4	0,8	0,6
в том числе:							
Крупные и средние предприятия	5465,6	4521,6	873,8	69,4	0,8	0,5	0,3
Малые предприятия	1049,0	795,7	201,0	51,8	0,6	0,3	0,3
в % к итогу							
Всего	100	81,6	16,5	1,9	0,021	0,012	0,009
в том числе:							

Крупные и средние предприятия	100	82,7	16,0	1,3	0,015	0,009	0,006
Малые предприятия	100	75,8	19,2	4,9	0,1	0,0	0,0

Более половины всего объема пассажирских перевозок приходилось на два федеральных округа, это Центральный федеральный округ - 38% и Приволжский федеральный округ – 18%. Далее 14% в рассматриваемом показателе составляли субъекты Северо-Западного федерального округа и 12% - субъекты Сибирского федерального округа. Всего 1,5% и 3%, приходилось на Северо-Кавказский округ и Дальневосточный федеральный округ, соответственно. Оставшиеся 14% почти поровну распределились между Уральским и Южным федеральными округами.

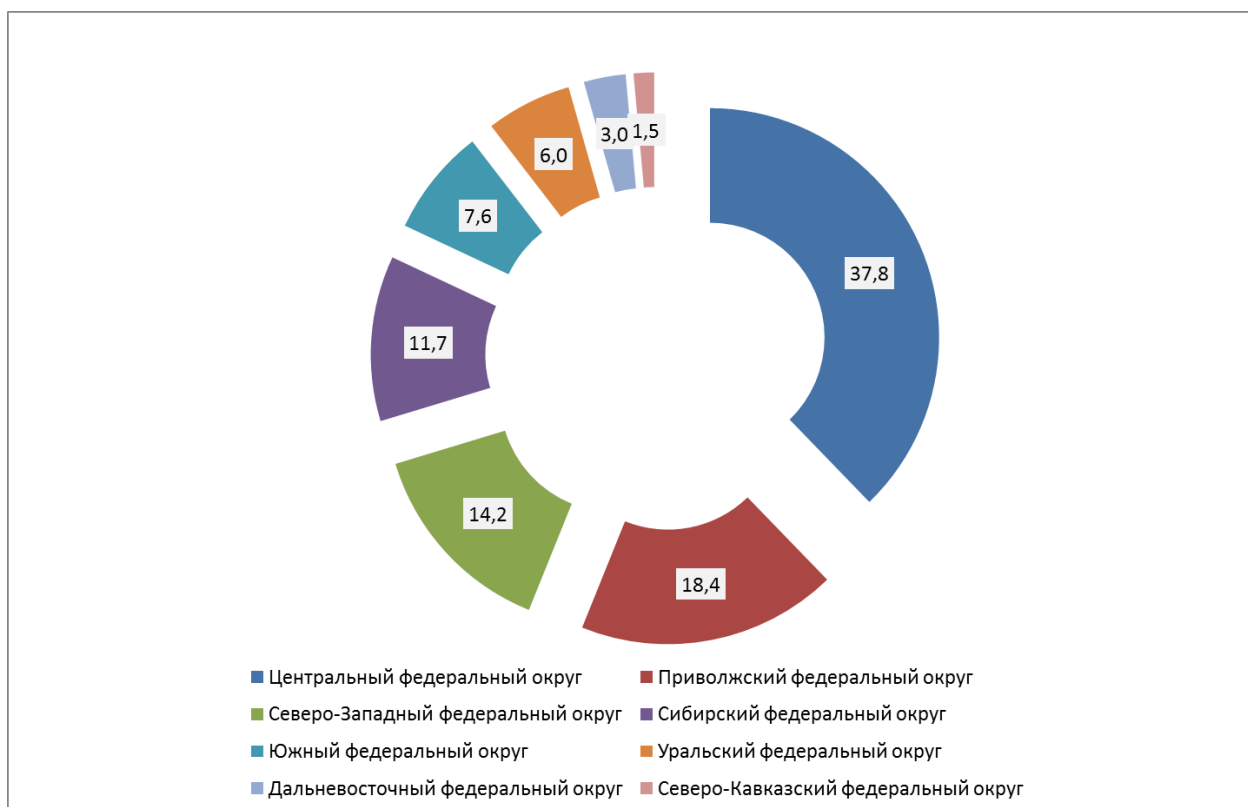


Рисунок 1. Распределение объема пассажирских перевозок по федеральным округам Российской Федерации, в % к итогу

Если же рассмотреть показатель, характеризующий подвижность населения (количество поездок, приходящихся на одного жителя в год), рассчитанный как рассчитанный количество перевезенных пассажиров за год к численности населения округа (субъекта), то здесь лидерами являлись Северо-Западный федеральный округ – 67 и Центральный федеральный округ - 64.

Средние показатели демонстрируют Приволжский (40), Сибирский (39), Южный (35), Уральский (32) и Дальневосточный округа (31). Самое низкое относительное значение рассматриваемого индикатора отмечалось в Северо-Кавказском федеральном округе (10). В среднем по России подвижность населения составила 45 поездок в год на человека.

Таблица 6

Двадцатка регионов - лидеров по подвижности населения в сфере пассажирских перевозок по итогам 2013 года

№	Округ	Субъект	Количество поездок, приходящихся на одного жителя в год
1	СЗФО	Новгородская область	121,5
2	ПФО	Удмуртская Республика	105,3
3	ЦФО	г. Москва	103,7
4	СЗФО	г. Санкт-Петербург	102,0
5	ПФО	Кировская область	91,9
6	СФО	Кемеровская область	82,0
7	СФО	Омская область	80,8
8	СЗФО	Псковская область	76,6
9	ЦФО	Московская область	76,3
10	ЦФО	Ярославская область	71,2
11	ЮФО	Ростовская область	70,7
12	СЗФО	Калининградская область	68,4
13	ЦФО	Липецкая область	68,2
14	ДФО	Хабаровский край	66,7
15	ПФО	Нижегородская область	65,5
16	СФО	Красноярский край	59,6
17	СЗФО	Вологодская область	52,9
18	ПФО	Республика Татарстан (Татарстан)	49,4
19	ЦФО	Владимирская область	47,6
20	ПФО	Республика Марий Эл	46,5

Наиболее быстрыми темпами малое предпринимательство в сфере пассажирских перевозок развивалось в регионах Южного федерального округа, в котором доля малых предприятий в объеме пассажирских перевозок составляла более трети (35%), а также Уральского федерального округа – 28%, Дальневосточного федерального округа – 26%, и в Сибирского федерального округа – 21%. Самая низкая доля малого предпринимательства отмечалась в регионах Центрального федерального округа – в среднем по округу она составляла 8,5%. В остальных округах (Северо-Западном, Северо-Кавказском и Приволжском) рассматриваемый показатель находился в диапазоне 14%-17%.

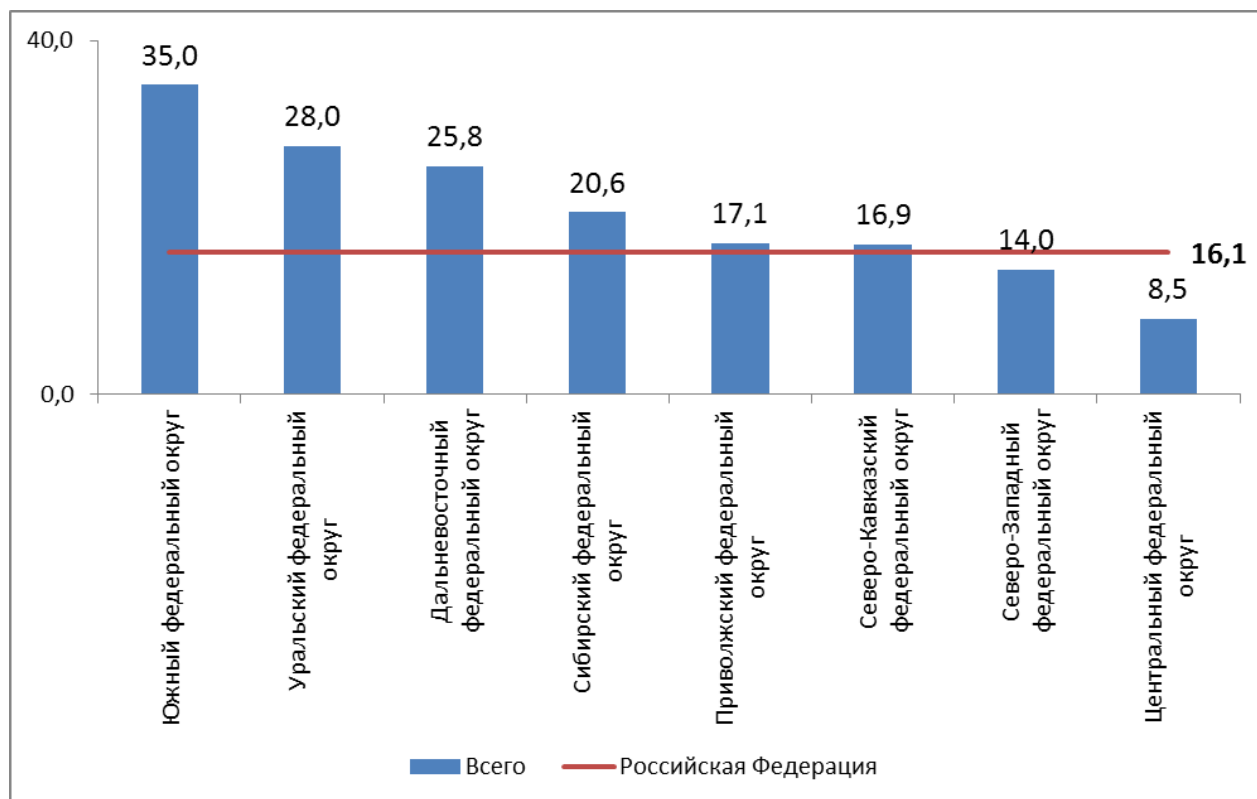


Рисунок 2. Удельный вес малого предпринимательства в пассажирских перевозках в разрезе федеральных округов Российской Федерации, %

Ниже приведена группировка субъектов Российской Федерации по удельному весу малого предпринимательства в пассажирских перевозках.

Таблица 7

Группировка субъектов Российской Федерации по удельному весу малого предпринимательства в пассажирских перевозках

Доля малого и среднего предпринимательства в объеме пассажирских перевозок, количество регионов в группе	Регионы	Округ
<i>Справочно: Доля малого и среднего предпринимательства в объеме пассажирских перевозок в целом по Российской Федерации 16%</i>		
Свыше 60%, 9 регионов	Республика Хакасия	СФО
	Калининградская область	СЗФО
	Ивановская область	ЦФО
	Республика Карелия	СЗФО
	Тамбовская область	ЦФО
	Курганская область	УФО
	Пермский край	ПФО
	Архангельская область	СЗФО
	Забайкальский край	СФО

Доля малого и среднего предпринимательства в объеме пассажирских перевозок, количество регионов в группе	Регионы	Округ
От 50% до 60%, 5 регионов	Сахалинская область	ДФО
	Воронежская область	ЦФО
	Ульяновская область	ПФО
	Приморский край	ДФО
	Томская область	СФО
От 40% до 50%, 7 регионов	Ставропольский край	СКФО
	Свердловская область	УФО
	Пензенская область	ПФО
	Новосибирская область	СФО
	Кировская область	ПФО
	Краснодарский край	ЮФО
	Иркутская область	СФО
От 30% до 40%, 6 регионов	Магаданская область	ДФО
	Костромская область	ЦФО
	Ростовская область	ЮФО
	Калужская область	ЦФО
	Республика Адыгея(Адыгея)	ЮФО
	Красноярский край	СФО
От 20% до 30%, 10 регионов	Владимирская область	ЦФО
	Амурская область	ДФО
	Республика Коми	СЗФО
	Тульская область	ЦФО
	Белгородская область	ЦФО
	Смоленская область	ЦФО
	Карачаево-Черкесская Республика	СКФО
	Ленинградская область	СЗФО
	Саратовская область	ПФО
	Липецкая область	ЦФО
От 10% до 20%, 15 регионов	Алтайский край	СФО
	Рязанская область	ЦФО
	Республика Мордовия	ПФО
	Новгородская область	СЗФО
	Волгоградская область	ЮФО
	Оренбургская область	ПФО
	Вологодская область	СЗФО
	Мурманская область	СЗФО
	Самарская область	ПФО
	Камчатский край	ДФО
	Челябинская область	УФО
	Хабаровский край	ДФО
	Республика Калмыкия	ЮФО
	Омская область	СФО
Республика Саха (Якутия)	ДФО	
От 5% до 10%,	Удмуртская Республика	ПФО

Доля малого и среднего предпринимательства в объеме пассажирских перевозок, количество регионов в группе	Регионы	Округ
7 регионов	Тверская область	ЦФО
	Тюменская область	УФО
	Чувашская Республика - Чувашия	ПФО
	Еврейская автономная область	ДФО
	Курская область	ЦФО
	Республика Бурятия	СФО
От 1% до 5%, 8 регионов	Нижегородская область	ПФО
	Московская область	ЦФО
	Республика Татарстан (Татарстан)	ПФО
	Ярославская область	ЦФО
	Псковская область	СЗФО
	Орловская область	ЦФО
	Брянская область	ЦФО
	г. Москва	ЦФО
До 1%, 13 регионов	Кемеровская область	СФО
	Республика Башкортостан	ПФО
	Астраханская область	ЮФО
	г. Санкт-Петербург	СЗФО
	Республика Дагестан	СКФО
	Республика Ингушетия	СКФО
	Кабардино-Балкарская Республика	СКФО
	Республика Северная Осетия - Алания	СКФО
	Чеченская Республика	СКФО
	Республика Марий Эл	ПФО
	Республика Алтай	СФО
	Республика Тыва	СФО
	Чукотский автономный округ	ДФО

Таблица 8

Удельный вес малого предпринимательства в автобусных перевозках, %

2013	Перевезено пассажиров - всего (автобусами по маршрутам регулярных перевозок и маршрутными таксомоторами),				
	Всего	в том числе по видам сообщения:			
		внутригородское	пригородное	междугородное	международное
Российская Федерация	16,1	15,0	18,7	42,7	41,6
Центральный федеральный округ	8,5	6,3	14,8	36,6	48,5
Белгородская область	26,4	9,4	34,2	98,8	
Брянская область	3,7	0,4	10,7	57,6	48,5

Владимирская область	29,6	24,6	58,4	67,0	
Воронежская область	52,9	35,3	71,3	55,5	
Ивановская область	78,8	72,7	98,5	91,7	
Калужская область	35,9	20,2	71,8	79,6	
Костромская область	38,3	42,3	21,8	48,8	
Курская область	9,1	10,0	5,9	4,4	
Липецкая область	21,1	18,4	28,4	66,2	
Московская область	4,7	5,0	4,8		
Орловская область	3,8	2,0	6,9	18,0	
Рязанская область	19,4	7,8	75,0		
Смоленская область	23,5	23,7	21,1	33,3	
Тамбовская область	72,6	76,8	48,0	61,1	
Тверская область	9,3	8,0	8,8	40,8	
Тульская область	27,9	26,9	21,2	99,0	
Ярославская область	4,2	1,3	12,7	25,3	
г. Москва	1,2	0,8	36,1		
Северо-Западный федеральный округ	14,0	12,6	27,2	48,4	24,8
Республика Карелия	73,8	89,1	16,0	22,5	
Республика Коми	28,0	29,6	9,0	55,7	
Архангельская область	66,5	66,6	70,8	17,6	
Вологодская область	15,5	10,9	59,7	48,7	
Калининградская область	79,8	80,4	67,7		99,5
Ленинградская область	22,8	9,9	33,4	39,4	
Мурманская область	14,8	15,1	14,9	0,2	
Новгородская область	17,6	13,6	41,7	95,8	
Псковская область	4,0	3,8	4,7	8,4	4,9
г. Санкт-Петербург	0,0			10,0	
Южный федеральный округ	35,0	35,1	30,4	62,7	29,9
Республика Адыгея(Адыгея)	35,6	60,2	38,8	0,1	
Республика Калмыкия	11,5				
Краснодарский край	41,9	44,0	34,8	62,0	
Астраханская область	0,1			6,7	
Волгоградская область	17,4	22,2	3,5	10,0	
Ростовская область	37,8	36,9	39,5	85,7	34,0
Северо-Кавказский федеральный округ	16,9	15,2	19,0	24,3	
Республика Дагестан					
Республика Ингушетия					
Кабардино-Балкарская Республика					
Карачаево-Черкесская Республика	23,4		43,5	37,1	
Республика Северная Осетия - Алания					
Чеченская Республика					
Ставропольский край	49,5	41,4	70,7	85,0	

Приволжский федеральный округ	17,1	17,3	14,4	31,8	39,5
Республика Башкортостан	0,4	0,4		2,2	
Республика Марий Эл					
Республика Мордовия	17,9	14,1	37,2	35,7	
Республика Татарстан (Татарстан)	4,4	3,6	12,2	43,1	
Удмуртская Республика	9,7	9,8	1,4	56,6	
Чувашская Республика - Чувашия	9,3	11,8	0,6	49,1	
Пермский край	71,8	73,6	61,5	74,3	
Кировская область	42,0	45,9	20,5	26,8	
Нижегородская область	4,7	4,8	4,3	9,5	
Оренбургская область	16,6	13,3	22,4	46,6	
Пензенская область	45,3	50,4	15,2	13,1	
Самарская область	14,1	10,7	65,3	48,7	
Саратовская область	22,0	17,5	30,5	13,7	
Ульяновская область	52,6	60,7	33,8	27,3	
Уральский федеральный округ	28,0	26,9	28,7	54,5	29,5
Курганская область	72,3	73,4	30,6	75,8	
Свердловская область	45,9	46,4	37,6	62,9	18,6
Тюменская область	9,3	8,9	10,0	19,6	
Челябинская область	13,3	6,7	48,4	78,7	
Сибирский федеральный округ	20,6	21,2	12,9	41,3	26,4
Республика Алтай					
Республика Бурятия	7,4	7,4			
Республика Тыва					
Республика Хакасия	97,8		91,7	98,0	
Алтайский край	19,6	18,2	6,1	83,5	69,5
Забайкальский край	60,4	64,0	66,0	3,8	
Красноярский край	33,0	33,0	28,0	43,8	
Иркутская область	41,1	42,3	23,2	65,4	
Кемеровская область	1,0	1,0	0,1	6,2	
Новосибирская область	43,4	45,6	29,4	56,2	
Омская область	11,3	10,3	13,8	38,7	
Томская область	50,7	27,5	57,2	74,6	
Дальневосточный федеральный округ	25,8	15,4	54,9	71,9	76,8
Республика Саха (Якутия)	11,2	31,6	1,2	25,2	
Камчатский край	13,9	1,4	35,4		
Приморский край	51,3	39,8	80,5	85,0	76,8
Хабаровский край	12,5	1,5	63,5	60,2	
Амурская область	28,8	26,6	43,1	41,6	
Магаданская область	39,1		81,4	74,9	
Сахалинская область	56,0	28,2	89,1	99,5	

Еврейская автономная область	9,2		57,4		
Чукотский автономный округ					

Грузоперевозки

Более 70% все перевезенных грузов приходилось на 4 федеральных округа: Сибирский федеральный округ – 19,2%, Приволжский федеральный округ – 17,6%, Уральский федеральный округ – 17,6% и Центральный федеральный округ 17,4%.

Среди регионов в них лидерами по объему грузоперевозок являлись Тюменская область - 13,3% (Уральский федеральный округ); Иркутская область - 6,2%, Красноярский край - 4,7% (Сибирский федеральный округ); Республика Татарстан - 3,6%, Пермский край - 3,0% (Приволжский федеральный округ); Московская область - 3,4%, и г.Москва - 2,5% (Центральный федеральный округ). Кроме того в число лидеров входили два региона Южного федерального округа - Краснодарский край - 4,4%, Ростовская область - 2,6%. Всего на указанные субъекты приходилось более 40% всего объема грузоперевозок.

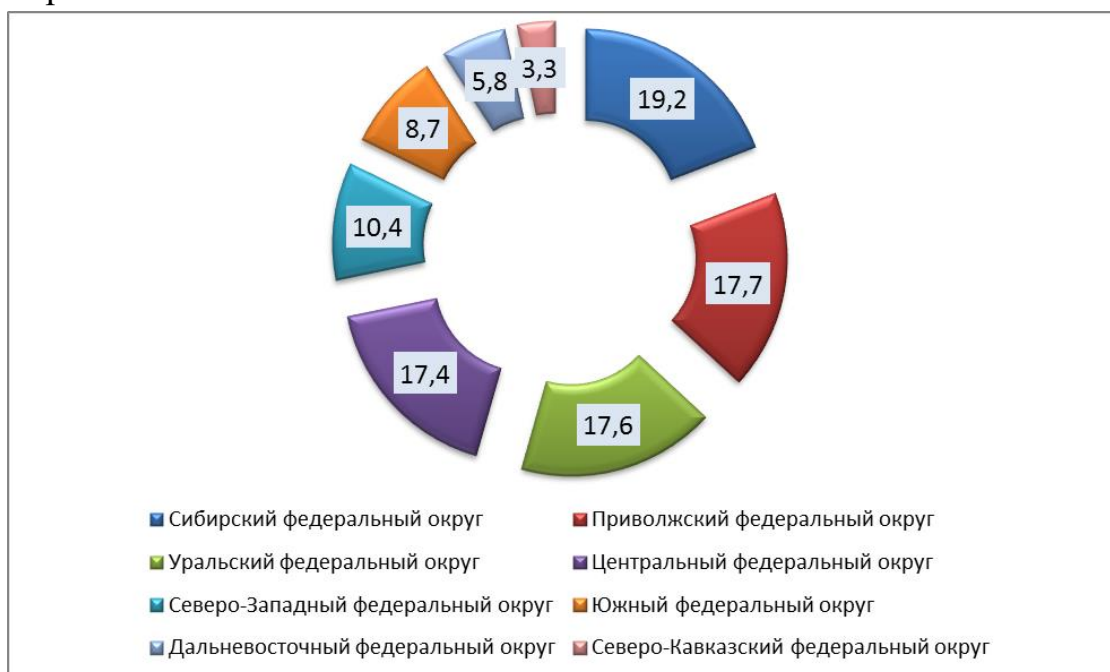


Рисунок 3. Распределение объема перевозок грузов по федеральным округам, в % к итогу

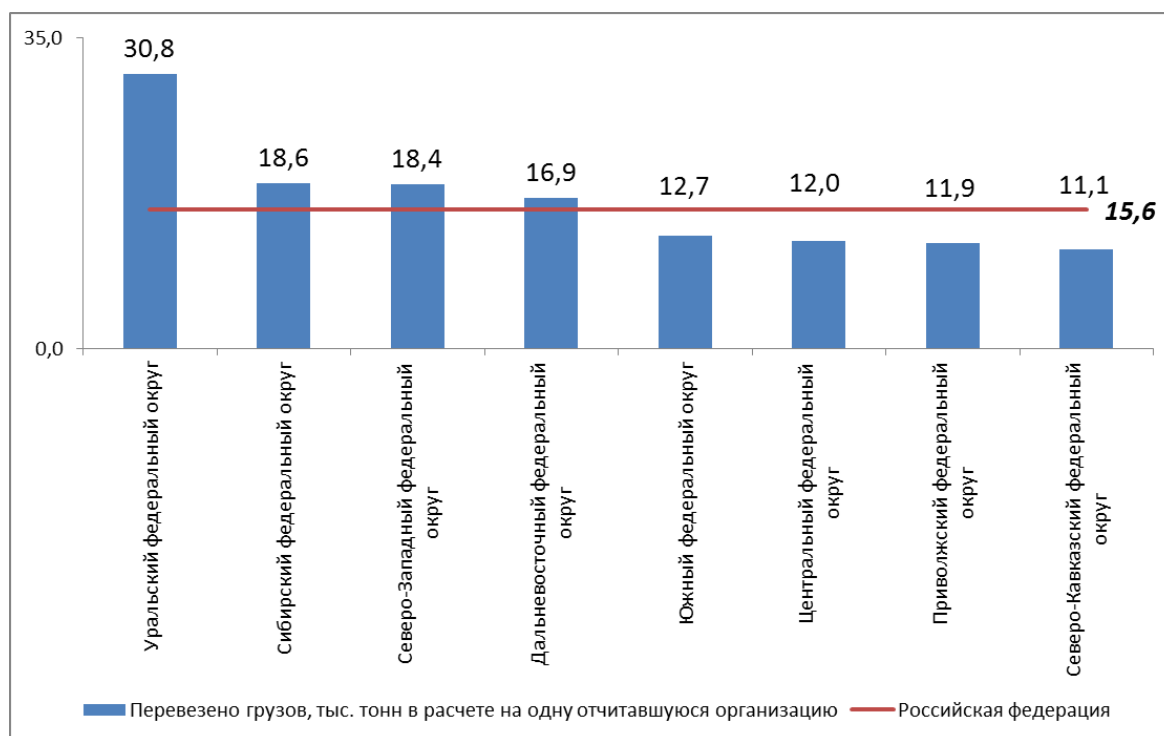


Рисунок 4. Перевезено грузов по федеральным округам, тыс.тонн в расчете на одну отчитывающуюся организацию

В тоже время, если рассмотреть взвешенный показатель, такой как объем перевезенных грузов в расчете на одну отчитывающуюся организацию, то лидерство сохраняют Уральский федеральный – 30,8 тыс. тонн в расчете на организацию и Сибирский федеральный - 18,6 тыс.тонн, за ними идут Северо-Западный федеральный округ – 18,4 тыс.тонн и Дальневосточный федеральный округ – 16,9 тыс.тонн.

По среднегодовой выработке в расчете на один автомобиль (рассчитанной как отношение объема перевезенных грузов к числу работавших автомобилей (грузовые автомобили, пикапы и легковые фургоны), находящихся в распоряжении предприятий и организаций (собственных, по договору лизинга и арендованных)) также лидируют указанные выше четыре федеральных округа. В среднем по России среднегодовая выработка составляет 5945 тонн в расчете на одну автомашину. Ниже среднероссийского уровня выработка отмечается в Южном федеральном округе (5169 тонн на автомобиль), Приволжском федеральном округе (4796) и Центральном федеральном округе (4272).

Таблица 9

Перевезено грузов по субъектам,
тыс.тонн в расчете на одну отчитывающуюся организацию

2013	Перевезено грузов, тыс. тонн	Число отчитавшихся организаций, ед.	Перевезено грузов в расчете на одну отчитывающуюся организацию	
			тыс.тонн	ранг
Российская федерация, всего	2821047,6	181068	15,6	
Центральный федеральный округ	490040,1	40709	12,0	
Белгородская область	47482,9	2045	23,2	12
Брянская область	13493,9	2233	6,0	62
Владимирская область	10997,9	2332	4,7	75
Воронежская область	38883,3	3986	9,8	41
Ивановская область	6032,3	1602	3,8	77
Калужская область	14130,6	2091	6,8	56
Костромская область	13927,9	1611	8,6	46
Курская область	23877,5	2160	11,1	39
Липецкая область	35134,8	2051	17,1	21
Московская область	95970,5	4112	23,3	11
Орловская область	10604,7	1845	5,7	67
Рязанская область	10167,7	1694	6,0	63
Смоленская область	10665	2172	4,9	74
Тамбовская область	18131,2	1815	10,0	40
Тверская область	32949,8	2910	11,3	38
Тульская область	11988,5	2400	5,0	73
Ярославская область	25666,8	1878	13,7	29
г.Москва	69934,8	1772	39,5	4
Северо-Западный федеральный округ	293134,2	15907	18,4	
Республика Карелия	42407,7	1108	38,3	5
Республика Коми	38253,4	1956	19,6	19
Архангельская область	57777,8	2256	25,6	9
Вологодская область	36989,1	2121	17,4	20
Калининградская область	6946,5	1184	5,9	65
Ленинградская область	35647	1736	20,5	17
Мурманская область	6058,7	1063	5,7	68
Новгородская область	18044,7	1574	11,5	37
Псковская область	9869,8	1525	6,5	59
г.Санкт-Петербург	41139,6	1384	29,7	8
Южный федеральный округ	245409,2	19300	12,7	
Республика Адыгея	9105,2	700	13,0	31
Республика Калмыкия	1840,9	671	2,7	80
Краснодарский край	124536,2	6016	20,7	15
Астраханская область	7568,9	1705	4,4	76
Волгоградская область	27736,9	3709	7,5	53
Ростовская область	74621,2	6499	11,5	36
Северо-Кавказский федеральный округ	94213,1	8480	11,1	
Республика Дагестан	9356,7	1566	6,0	64
Республика Ингушетия	9080,4	297	30,6	7

2013	Перевезено грузов, тыс. тонн	Число отчитавшихся организаций, ед.	Перевезено грузов в расчете на одну отчитавшуюся организацию	
			тыс. тонн	ранг
Кабардино-Балкарская Республика	1805,9	646	2,8	79
Карачаево-Черкесская Республика	7706,5	793	9,7	42
Республика Северная Осетия	4471,8	568	7,9	52
Чеченская республика	21281,6	1387	15,3	26
Ставропольский край	40510,1	3223	12,6	35
Приволжский федеральный округ	497929,5	41827	11,9	
Республика Башкортостан	66975,2	4903	13,7	30
Республика Марий-эл	7702,3	1337	5,8	66
Республика Мордовия	30771,1	1207	25,5	10
Республика Татарстан	101528,7	6116	16,6	23
Удмуртская Республика	21168,4	2285	9,3	43
Чувашская Республика	12472,7	2255	5,5	71
Пермский край	84640,7	3717	22,8	13
Кировская область	17233,4	3085	5,6	69
Нижегородская область	33506,9	4251	7,9	51
Оренбургская область	18633,6	2862	6,5	58
Пензенская область	13615,5	2110	6,5	60
Самарская область	50932	2544	20,0	18
Саратовская область	21577,2	2988	7,2	54
Ульяновская область	17171,8	2167	7,9	50
Уральский федеральный округ	495645,3	16072	30,8	
Курганская область	11535,1	1418	8,1	49
Свердловская область	55525,2	4313	12,9	33
Тюменская область	375095,6	6221	60,3	1
Челябинская область	53489,4	4120	13,0	32
Сибирский федеральный округ	541863,3	29161	18,6	
Республика Алтай	2320,4	713	3,3	78
Республика Бурятия	9381,3	1485	6,3	61
Республика Тыва	4721	709	6,7	57
Республика Хакасия	11960	745	16,1	25
Алтайский край	32421,7	3916	8,3	48
Забайкальский край	43627,9	2103	20,7	14
Красноярский край	131674,6	4238	31,1	6
Иркутская область	174323,9	3002	58,1	2
Кемеровская область	49300,3	3305	14,9	27
Новосибирская область	33737,5	4682	7,2	55
Омская область	25879,1	2861	9,0	44
Томская область	22515,7	1402	16,1	24
Дальневосточный федеральный округ	162813	9612	16,9	
Республика Саха (Якутия)	14645,1	2657	5,5	72
Камчатский край	2481,3	446	5,6	70
Приморский край	32150,7	1907	16,9	22
Хабаровский край	62585,8	1294	48,4	3
Амурская область	27592,9	1336	20,7	16
Магаданская область	4034,2	449	9,0	45
Сахалинская область	13519	1052	12,9	34
Еврейская автономная область	4528,1	322	14,1	28
Чукотский автономный округ	1275,9	149	8,6	47

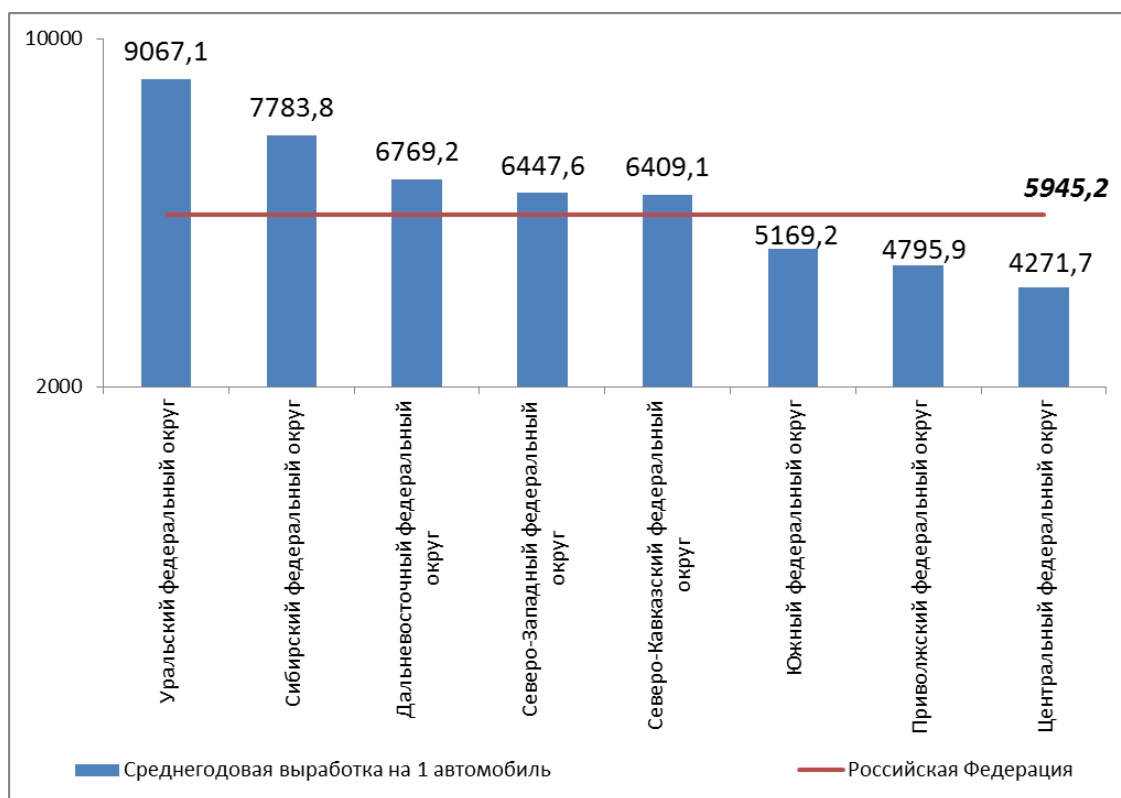


Рисунок 5. Среднегодовая выработка на 1 автомобиль в разрезе округов Российской Федерации¹

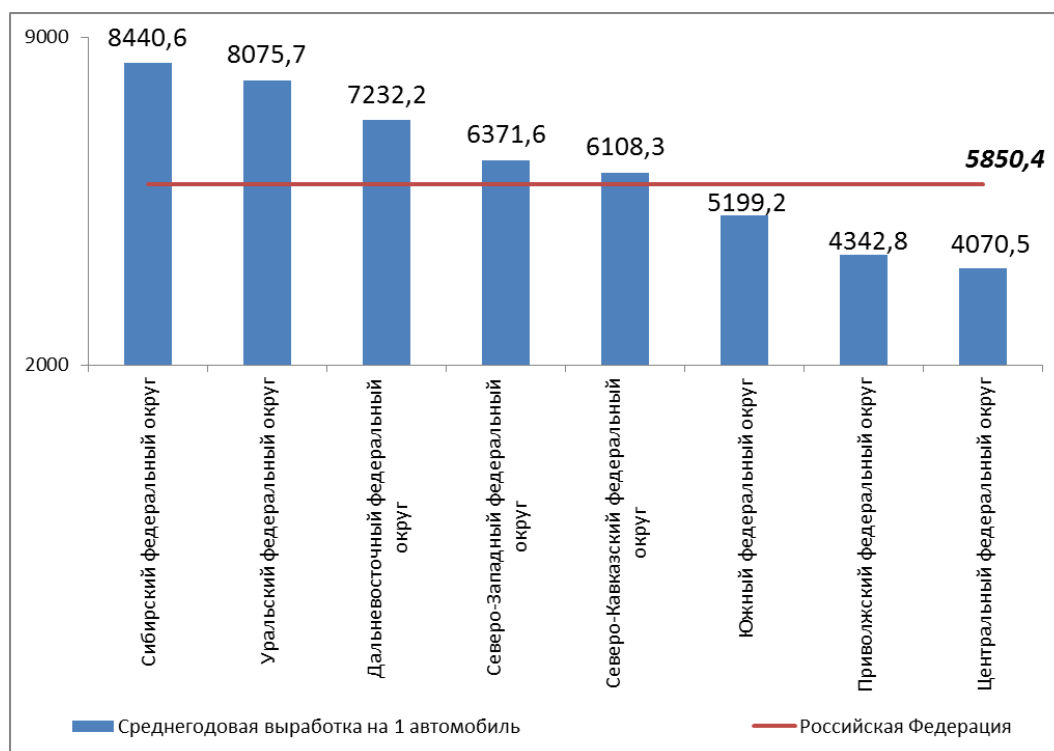


Рисунок 6. Среднегодовая выработка на 1 автомобиль крупных предприятий и организаций в разрезе округов Российской Федерации

¹ Рассчитывается как отношение объема перевезенных грузов к числу работавших автомобилей (грузовые автомобили, пикапы и легковые фургоны), находящиеся в распоряжении предприятий и организаций (собственных, по договору лизинга и арендованных)

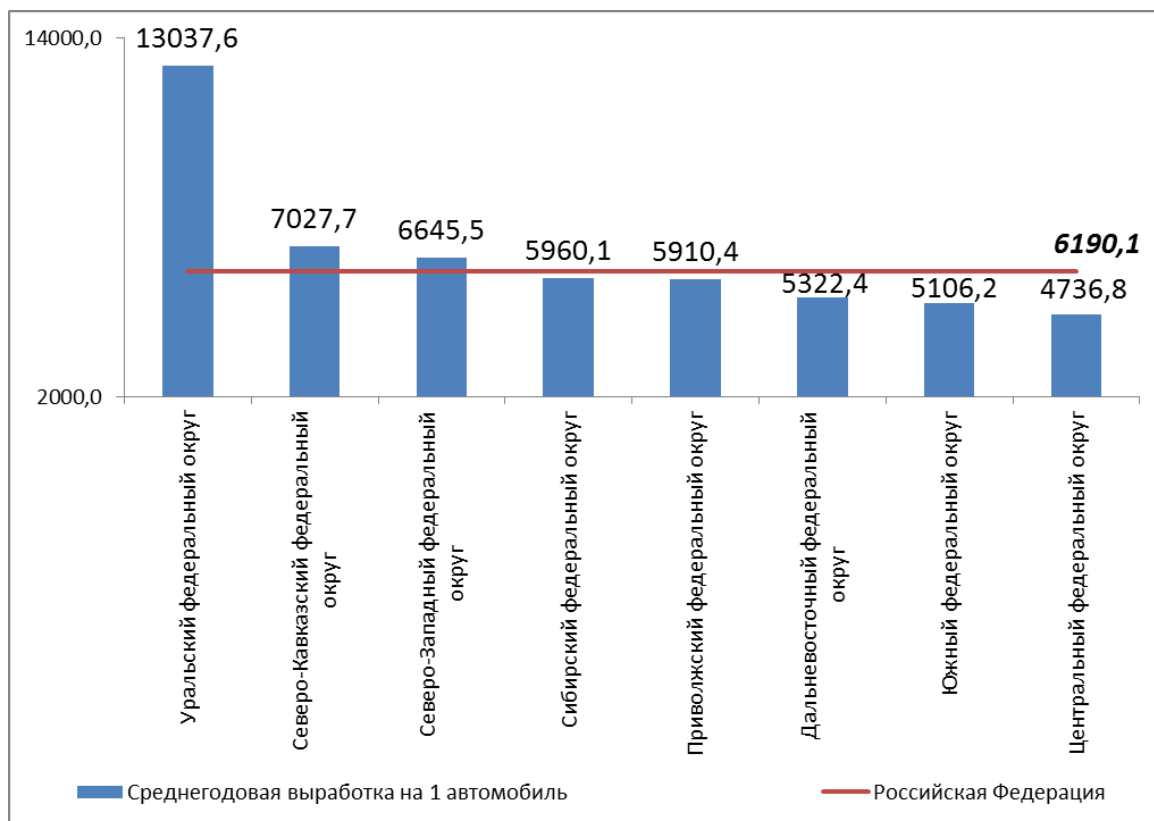


Рисунок 7. Среднегодовая выработка на 1 автомобиль предприятий и организаций- субъектов малого и среднего предпринимательства в разрезе округов Российской Федерации

Таблица 10

Среднегодовая выработка на 1 автомобиль в разрезе субъектов Российской Федерации

2013	Среднегодовая выработка на 1 автомобиль	
	тонн	ранг
Российская федерация, всего	5945,2	
Центральный федеральный округ	4271,7	
Белгородская область	7178,1	21
Брянская область	2434	80
Владимирская область	2212,4	83
Воронежская область	4140,5	51
Ивановская область	2403,3	81
Калужская область	4123,3	53
Костромская область	7160,9	22
Курская область	5471,5	41
Липецкая область	6470,5	32
Московская область	5480	40
Орловская область	3522	61

2013	Среднегодовая выработка на 1 автомобиль	
	тонн	ранг
Рязанская область	2303,5	82
Смоленская область	1757	85
Тамбовская область	3502,9	62
Тверская область	5932,6	38
Тульская область	2447,1	79
Ярославская область	6576,2	30
г.Москва	3500,1	63
Северо-Западный федеральный округ	6447,6	
Республика Карелия	19560,7	2
Республика Коми	6451,9	33
Архангельская область	13300,6	7
Вологодская область	7570,4	19
Калининградская область	2039,5	84
Ленинградская область	6700,6	28
Мурманская область	2866	75
Новгородская область	4862,5	43
Псковская область	3216	67
г.Санкт-Петербург	3911,7	57
Южный федеральный округ	5169,2	
Республика Адыгея	6555,2	31
Республика Калмыкия	2652,6	77
Краснодарский край	7319,6	20
Астраханская область	3131,5	70
Волгоградская область	3341	65
Ростовская область	4225,7	49
Северо-Кавказский федеральный округ	6409,1	
Республика Дагестан	6900,3	26
Республика Ингушетия	64399,6	1
Кабардино-Балкарская Республика	4630,5	46
Карачаево-Черкесская Республика	6316,8	34
Республика Северная Осетия	6911,6	25
Чеченская республика	18441,6	4
Ставропольский край	4137,1	52
Приволжский федеральный округ	4795,9	
Республика Башкортостан	4656,2	45
Республика Марий-эл	3027,6	72
Республика Мордовия	9685,6	12
Республика Татарстан	6183,2	37
Удмуртская Республика	3957,4	55
Чувашская Республика	3430,3	64
Пермский край	8999,5	16
Кировская область	3211	68
Нижегородская область	2890,3	74
Оренбургская область	3078,9	71

2013	Среднегодовая выработка на 1 автомобиль	
	тонн	ранг
Пензенская область	3591,5	60
Самарская область	5271,9	42
Саратовская область	2590,6	78
Ульяновская область	4173	50
Уральский федеральный округ	9067,1	
Курганская область	4518,3	47
Свердловская область	4368,6	48
Тюменская область	13247,7	8
Челябинская область	4824,5	44
Сибирский федеральный округ	7783,8	
Республика Алтай	4099,7	54
Республика Бурятия	3325,5	66
Республика Тыва	7077,9	23
Республика Хакасия	8288,3	17
Алтайский край	3899,7	58
Забайкальский край	12251,6	10
Красноярский край	9313,5	13
Иркутская область	19479,7	3
Кемеровская область	6206	36
Новосибирская область	3141,3	69
Омская область	3915,1	56
Томская область	5831,6	39
Дальневосточный федеральный округ	6769,2	
Республика Саха (Якутия)	2764,3	76
Камчатский край	3007,7	73
Приморский край	6659,2	29
Хабаровский край	11007	11
Амурская область	6952,1	24
Магаданская область	6293,6	35
Сахалинская область	6862,4	27
Еврейская автономная область	9278,8	14
Чукотский автономный округ	3676,9	59

Таблица 11

Среднегодовая выработка на 1 автомобиль по типам предприятий в разрезе субъектов Российской Федерации

	Среднегодовая выработка на 1 автомобиль			
	тонн		ранг	
	Крупные	Средние и малые	Крупные	Средние и малые
Российская федерация, всего	5850,4	6190,1		
Центральный федеральный округ	4070,5	4736,8		

	Среднегодовая выработка на 1 автомобиль			
	тонн		ранг	
	Крупные	Средние и малые	Крупные	Средние и малые
Белгородская область	6672,1	9059,1	21	17
Брянская область	2112,5	2849,9	73	72
Владимирская область	2097,6	2406,3	74	77
Воронежская область	3790,1	4678,7	44	45
Ивановская область	2318,4	2595,7	68	75
Калужская область	3362	5156,3	52	38
Костромская область	4996,9	10491,6	33	12
Курская область	5373,3	5655,7	29	34
Липецкая область	7494,7	4267,0	14	51
Московская область	5222,3	6519,1	30	31
Орловская область	3811,5	2686,6	43	74
Рязанская область	1643,4	3489,8	79	68
Смоленская область	1282,7	2245,4	80	78
Тамбовская область	2255,3	4963,9	71	42
Тверская область	6654,7	4929,8	22	43
Тульская область	2024,7	3161,2	76	71
Ярославская область	3277,1	12728,7	53	6
г.Москва	3628,7	2526,2	48	76
Северо-Западный федеральный округ	6371,6	6645,5		
Республика Карелия	15596,7	28328,4	3	2
Республика Коми	6799,5	5644,2	20	35
Архангельская область	14490,5	9963,6	4	13
Вологодская область	9204,9	3798,0	9	61
Калининградская область	2054,2	1993,9	75	80
Ленинградская область	6188,5	7764,1	25	21
Мурманская область	2281,9	4585,4	70	46
Новгородская область	5018,2	4558,8	32	47
Псковская область	2618	4152,3	64	55
г.Санкт-Петербург	3736,6	4684,2	45	44
Южный федеральный округ	5199,2	5106,2		
Республика Адыгея	2757,4	9537,9	62	15
Республика Калмыкия	2559,8	2801,1	65	73
Краснодарский край	7422,8	6951,6	16	27
Астраханская область	2865,4	3635,8	59	66
Волгоградская область	3229,6	3560,5	54	67
Ростовская область	4055,9	4497,2	40	48
Северо-Кавказский федеральный округ	6108,3	7027,7		
Республика Дагестан	5106,6	10856,7	31	10
Республика Ингушетия	4651	220784,6	36	1

	Среднегодовая выработка на 1 автомобиль			
	тонн		ранг	
	Крупные	Средние и малые	Крупные	Средние и малые
Кабардино-Балкарская Республика	2284,8	9908,3	69	14
Карачаево-Черкесская Республика	6364,9	6262,7	23	32
Республика Северная Осетия	7957,8	5292,9	11	36
Чеченская республика	18528,6	15886,8	2	4
Ставропольский край	4140,3	4130,8	39	56
Приволжский федеральный округ	4342,8	5910,4		
Республика Башкортостан	4198,9	6577,8	38	30
Республика Марий-эл	2843,1	3390,2	60	69
Республика Мордовия	8517,9	12394,4	10	7
Республика Татарстан	5975	6770,2	26	29
Удмуртская Республика	3989,5	3870,0	41	60
Чувашская Республика	3183,7	3709,3	55	63
Пермский край	7748,6	11905,8	13	9
Кировская область	2811,1	3779,2	61	62
Нижегородская область	2376,3	4210,2	67	54
Оренбургская область	2945,8	3311,8	57	70
Пензенская область	3426	4027,0	51	57
Самарская область	4476,2	7470,9	37	25
Саратовская область	1977,9	4002,3	77	59
Ульяновская область	3719,2	5080,2	47	39
Уральский федеральный округ	8075,7	13037,6		
Курганская область	3127,6	7842,6	56	20
Свердловская область	3728	7525,5	46	23
Тюменская область	11717,1	19726,9	7	3
Челябинская область	4705,3	5211,0	35	37
Сибирский федеральный округ	8440,6	5960,1		
Республика Алтай	1969,6	7450,0	78	26
Республика Бурятия	2654,4	5981,7	63	33
Республика Тыва	6966,1	8208,3	18	19
Республика Хакасия	6816	11997,8	19	8
Алтайский край	3610	4318,5	49	50
Забайкальский край	13810,5	7516,7	5	24
Красноярский край	9795,6	6811,4	8	28
Иркутская область	22537	10594,7	1	11
Кемеровская область	6974,2	3703,9	17	64
Новосибирская область	2896,3	3646,4	58	65
Омская область	3470,5	5008,8	50	40

	Среднегодовая выработка на 1 автомобиль			
	тонн		ранг	
	Крупные	Средние и малые	Крупные	Средние и малые
Томская область	4781,5	8725,5	34	18
Дальневосточный федеральный округ	7232,2	5322,4		
Республика САХА (Якутия)	2192,8	4969,8	72	41
Камчатский край	2431,4	4021,4	66	58
Приморский край	7477,4	4390,4	15	49
Хабаровский край	12856,3	4223,1	6	53
Амурская область	7759,4	4254,6	12	52
Магаданская область	5516,4	7558,2	28	22
Сахалинская область	5891,1	9236,4	27	16
Еврейская автономная область	6206,4	15311,0	24	5
Чукотский автономный округ	3912,2	2184,4	42	79

В структуре перевезенных грузов на долю крупных предприятий и организаций приходилось около 70% всего их объема, 12% - на средние и 17% - на малые. По регионам доля крупных предприятий в грузоперевозках варьировалась от 18% (Республика Адыгея) до 92% (Чукотский автономный округ), доля средних – от 3% (Хабаровский край) до 55% (Республика Адыгея), удельный вес малых – от 1 % (Республика Тыва) до 64% (Республика Алтай).

Таблица 12

Структура грузоперевозок в зависимости от типа предприятия по субъектам Российской Федерации

	Перевезено грузов, всего	в том числе		
		крупные	средние	малые
Российская федерация, всего	100	70,9	11,6	17,4
Центральный федеральный округ	100	66,5	14,8	18,7
Белгородская область	100	73,2	16,0	10,8
Брянская область	100	49,0	10,1	41,0
Владимирская область	100	59,5	13,2	27,3
Воронежская область	100	55,4	17,5	27,0
Ивановская область	100	66,9	4,4	28,7
Калужская область	100	46,9	18,4	34,7
Костромская область	100	42,3	5,0	52,7
Курская область	100	64,1	15,2	20,7
Липецкая область	100	79,1	7,7	13,2
Московская область	100	76,3	12,4	11,3
Орловская область	100	80,4	7,2	12,5

	Перевезено грузов, всего	в том числе		
		крупные	средние	малые
Рязанская область	100	45,8	33,9	20,3
Смоленская область	100	37,1	27,7	35,2
Тамбовская область	100	34,7	24,9	40,4
Тверская область	100	65,3	12,8	21,9
Тульская область	100	52,0	13,3	34,7
Ярославская область	100	32,5	48,8	18,8
г.Москва	100	91,6	5,0	3,4
Северо-Западный федеральный округ	100	71,5	8,2	20,3
Республика Карелия	100	54,9	7,4	37,7
Республика Коми	100	73,7	11,5	14,9
Архангельская область	100	80,3	4,9	14,8
Вологодская область	100	84,8	5,3	9,9
Калининградская область	100	76,2	11,8	12,1
Ленинградская область	100	62,3	15,2	22,4
Мурманская область	100	59,4	6,3	34,2
Новгородская область	100	68,2	8,9	22,9
Псковская область	100	49,7	6,4	43,9
г.Санкт-Петербург	100	77,9	6,7	15,4
Южный федеральный округ	100	68,3	15,8	15,9
Республика Адыгея	100	18,5	54,7	26,8
Республика Калмыкия	100	59,4	16,6	24,0
Краснодарский край	100	79,2	12,3	8,5
Астраханская область	100	59,9	7,7	32,4
Волгоградская область	100	64,0	11,0	25,0
Ростовская область	100	59,0	19,3	21,7
Северо-Кавказский федеральный округ	100	64,1	14,2	21,7
Республика Дагестан	100	50,9	36,4	12,6
Кабардино-Балкарская Республика	100	34,2	35,1	30,7
Карачаево-Черкесская Республика	100	53,4	10,3	36,3
Республика Северная Осетия	100	69,9	14,6	15,4
Ставропольский край	100	65,6	18,2	16,2
Приволжский федеральный округ	100	64,4	14,9	20,7
Республика Башкортостан	100	72,8	15,2	12,0
Республика Марий-эл	100	62,5	13,3	24,3
Республика Мордовия	100	61,5	26,4	12,1
Республика Татарстан	100	71,4	11,1	17,5
Удмуртская Республика	100	73,8	12,3	13,9
Чувашская Республика	100	49,3	18,6	32,2
Пермский край	100	60,2	10,3	29,5
Кировская область	100	51,4	6,5	42,1

	Перевезено грузов, всего	в том числе		
		крупные	средние	малые
Нижегородская область	100	59,2	22,1	18,7
Оренбургская область	100	60,9	9,1	30,0
Пензенская область	100	69,1	11,5	19,3
Самарская область	100	62,3	20,0	17,7
Саратовская область	100	53,2	22,6	24,1
Ульяновская область	100	59,4	17,9	22,7
Уральский федеральный округ	100	71,3	9,9	18,9
Курганская область	100	48,8	7,3	43,9
Свердловская область	100	71,0	17,6	11,5
Тюменская область	100	71,6	8,7	19,8
Челябинская область	100	74,5	10,7	14,8
Сибирский федеральный округ	100	79,7	8,5	11,8
Республика Алтай	100	29,4	6,7	63,9
Республика Бурятия	100	63,7	8,4	27,9
Республика Тыва	100	89,6	9,4	1,0
Республика Хакасия	100	58,9	20,5	20,6
Алтайский край	100	54,8	15,9	29,3
Забайкальский край	100	84,8	8,7	6,5
Красноярский край	100	88,2	5,2	6,6
Иркутская область	100	86,1	6,4	7,5
Кемеровская область	100	86,0	5,6	8,5
Новосибирская область	100	62,0	17,1	20,8
Омская область	100	63,0	15,1	21,9
Томская область	100	60,2	12,9	26,9
Дальневосточный федеральный округ	100	81,0	6,7	12,3
Республика Саха (Якутия)	100	63,0	15,9	21,1
Камчатский край	100	51,5	4,4	44,0
Приморский край	100	82,5	6,7	10,8
Хабаровский край	100	91,8	3,0	5,2
Амурская область	100	85,9	4,4	9,6
Магаданская область	100	54,3	18,6	27,1
Сахалинская область	100	60,9	4,8	34,3
Еврейская автономная область	100	44,5	39,3	16,2
Чукотский автономный округ	100	92,3	5,3	2,4

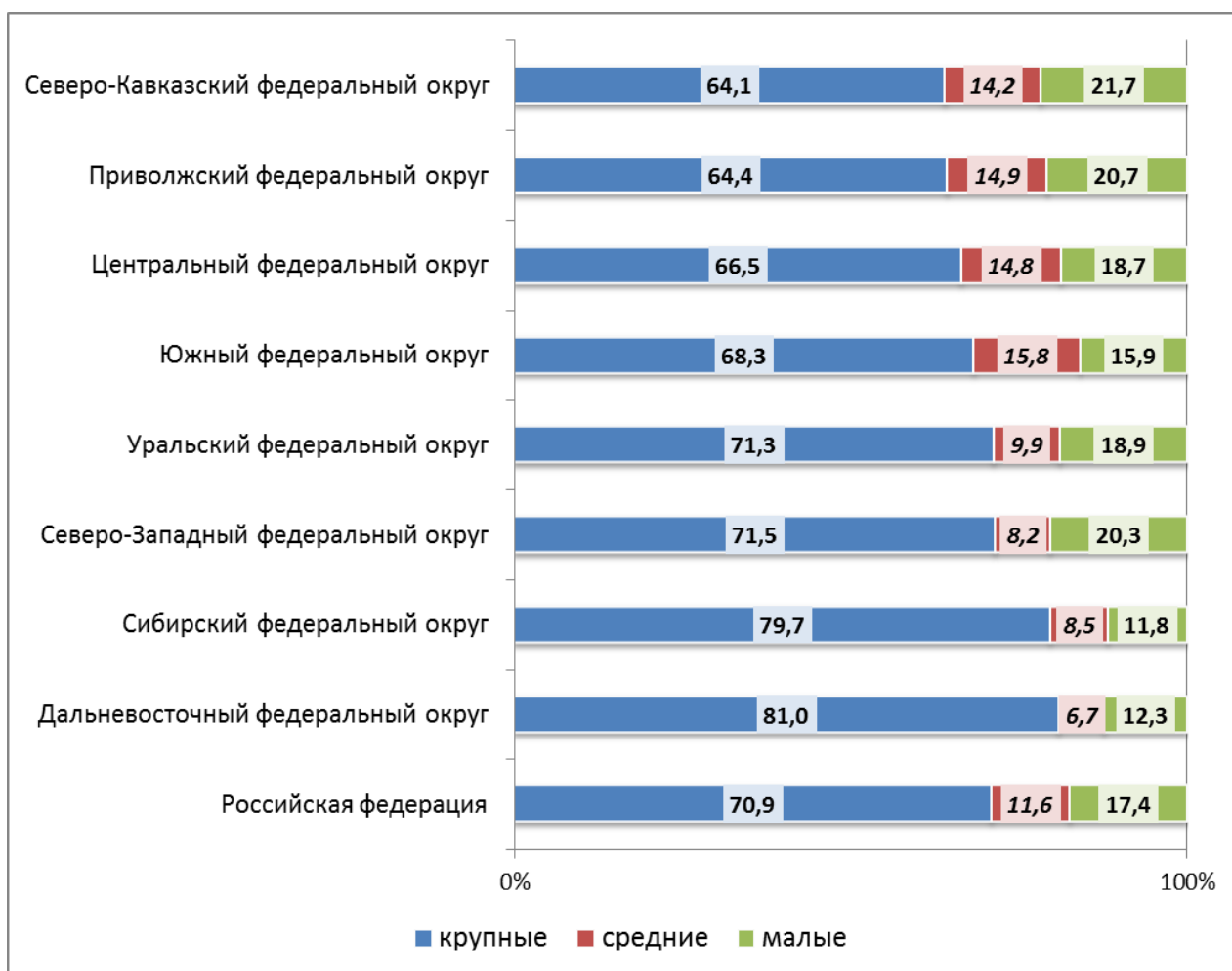


Рисунок 8. Структура грузоперевозок в зависимости от типа предприятия по округам Российской Федерации

Во всех федеральных округах, кроме Сибирского и Дальневосточного, доля малого и среднего предпринимательства в объемах грузоперевозок составляла около 30%. Ниже приведена группировка субъектов Российской Федерации по доле малого и среднего предпринимательства в грузоперевозках.

Таблица 13

Группировка субъектов Российской Федерации по доле малого и среднего предпринимательства в грузоперевозках

Доля малого и среднего предпринимательства в объеме перевозок грузов, количество регионов в группе	Регионы	Округ
<i>Справочно: Доля малого и среднего предпринимательства в объеме перевозок грузов в целом по Российской Федерации 29%</i>		
Свыше 60%,	Республика Ингушетия	СКФО

Доля малого и среднего предпринимательства в объеме перевозок грузов, количество регионов в группе	Регионы	Округ
7 регионов	Республика Адыгея	ЮФО
	Республика Алтай	СФО
	Ярославская область	ЦФО
	Кабардино-Балкарская Республика	СКФО
	Тамбовская область	ЦФО
	Смоленская область	ЦФО
От 50% до 60%, 8 регионов	Костромская область	ЦФО
	Еврейская автономная область	ДФО
	Рязанская область	ЦФО
	Калужская область	ЦФО
	Курганская область	УФО
	Брянская область	ЦФО
	Чувашская Республика	ПФО
	Псковская область	СЗФО
От 40% до 50%, 18 регионов	Республика Дагестан	СКФО
	Кировская область	ПФО
	Камчатский край	ДФО
	Тульская область	ЦФО
	Саратовская область	ПФО
	Карачаево-Черкесская Республика	СКФО
	Магаданская область	ДФО
	Алтайский край	СФО
	Республика Карелия	СЗФО
	Воронежская область	ЦФО
	Республика Хакасия	СФО
	Ростовская область	ЮФО
	Нижегородская область	ПФО
	Республика Калмыкия	ЮФО
	Ульяновская область	ПФО
	Мурманская область	СЗФО
	Владимирская область	ЦФО
	Астраханская область	ЮФО
От 30% до 40%, 20 регионов	Томская область	СФО
	Пермский край	ПФО
	Оренбургская область	ПФО
	Сахалинская область	ДФО
	Республика Мордовия	ПФО
	Новосибирская область	СФО
	Ленинградская область	СЗФО
	Самарская область	ПФО
	Республика Марий-эл	ПФО
	Омская область	СФО
	Республика САХА (Якутия)	ДФО
	Республика Бурятия	СФО

Доля малого и среднего предпринимательства в объеме перевозок грузов, количество регионов в группе	Регионы	Округ
	Волгоградская область	ЮФО
	Курская область	ЦФО
	Тверская область	ЦФО
	Ставропольский край	СКФО
	Ивановская область	ЦФО
	Новгородская область	СЗФО
	Пензенская область	ПФО
	Республика Северная Осетия	СКФО
От 20% до 30%, 13 регионов	Свердловская область	УФО
	Республика Татарстан	ПФО
	Тюменская область	УФО
	Республика Башкортостан	ПФО
	Белгородская область	ЦФО
	Республика Коми	СЗФО
	Удмуртская Республика	ПФО
	Челябинская область	УФО
	Калининградская область	СЗФО
	Московская область	ЦФО
	г.Санкт-Петербург	СЗФО
	Липецкая область	ЦФО
	Краснодарский край	ЮФО
	До 20%, 14 регионов	Архангельская область
Орловская область		ЦФО
Приморский край		ДФО
Забайкальский край		СФО
Вологодская область		СЗФО
Амурская область		ДФО
Кемеровская область		СФО
Иркутская область		СФО
Красноярский край		СФО
Республика Тыва		СФО
г.Москва		ЦФО
Хабаровский край		ДФО
Чукотский автономный округ		ДФО
Чеченская республика		СКФО

Если рассмотреть распределение грузоперевозок по видам экономической деятельности, то основной их объем (около 90%) приходился на следующие отрасли: строительство – 24%, транспорт и связь – 20%, обрабатывающие производства – 17 % (в основном это производство прочих неметаллических минеральных продуктов - 4,4%; металлургическое производство и производство готовых металлических изделий – 3,6%;

производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака – 3,2%; обработка древесины и производство изделий из дерева - 1,5%; производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования – 1,1%), 14% - сельское хозяйство, 13 – добывающие отрасли.

Таблица 14

Работа грузового подвижного состава (включая пикапы и легковые фургоны) по видам экономической деятельности за 2013 год

	Перевезено грузов	
	тыс. тонн	в % к итогу
ВСЕГО	2821047,6	100
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ОХОТА И ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО	381929	13,5
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО, ОХОТА И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ УСЛУГ В ЭТИХ ОБЛАСТЯХ	321733,2	11,4
ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО, ЛЕСОЗАГОТОВКИ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ УСЛУГ В ЭТОЙ ОБЛАСТИ	60195,8	2,1
РЫБОЛОВСТВО, РЫБОВОДСТВО	1280,6	0,05
ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	351978,7	12,5
Подраздел СА ДОБЫЧА ТОПЛИВНО-ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	136425,9	4,8
Подраздел СВ ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ, КРОМЕ ТОПЛИВНО- ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ	215552,8	7,6
ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА	471210,5	16,7
Подраздел DA ПРОИЗВОДСТВО ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ, ВКЛЮЧАЯ НАПИТКИ, И ТАБАКА	90943	3,2
Подраздел ДВ ТЕКСТИЛЬНОЕ И ШВЕЙНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	1506,1	0,1
Подраздел ДС ПРОИЗВОДСТВО КОЖИ, ИЗДЕЛИЙ ИЗ КОЖИ И ПРОИЗВОДСТВО ОБУВИ	641,4	0,02
Подраздел DD ОБРАБОТКА ДРЕВЕСИНЫ И ПРОИЗВОДСТВО ИЗДЕЛИЙ ИЗ ДЕРЕВА	41980,5	1,5
Подраздел DE ЦЕЛЛЮЛОЗНО-БУМАЖНОЕ ПРОИЗВОДСТВО; ИЗДАТЕЛЬСКАЯ И ПОЛИГРАФИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	10787,9	0,4
ПРОИЗВОДСТВО КОКСА И НЕФТЕПРОДУКТОВ	4554,7	0,2
Подраздел DG ХИМИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО	13951,8	0,5
Подраздел ДН ПРОИЗВОДСТВО РЕЗИНОВЫХ И ПЛАСТМАССОВЫХ ИЗДЕЛИЙ	4763,1	0,2
Подраздел ДІ ПРОИЗВОДСТВО ПРОЧИХ НЕМЕТАЛЛИЧЕСКИХ МИНЕРАЛЬНЫХ ПРОДУКТОВ	124272,7	4,4
Подраздел DJ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЕ ПРОИЗВОДСТВО И ПРОИЗВОДСТВО ГОТОВЫХ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ	102316,4	3,6

	Перевезено грузов	
	тыс. тонн	в % к итогу
Подраздел DL ПРОИЗВОДСТВО ЭЛЕКТРООБОРУДОВАНИЯ, ЭЛЕКТРОННОГО И ОПТИЧЕСКОГО ОБОРУДОВАНИЯ	29668,4	1,1
Подраздел DM ПРОИЗВОДСТВО ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ И ОБОРУДОВАНИЯ	15788,4	0,6
Подраздел DN ПРОЧИЕ ПРОИЗВОДСТВА	10977	0,4
ПРОИЗВОДСТВО МАШИН И ОБОРУДОВАНИЯ(БЕЗ ПРОИЗВОДСТВА ОРУЖИЯ И БОЕПРИПАСОВ)	14142,7	0,5
ПРОИЗВОДСТВО ПРОЧИХ МАТЕРИАЛОВ И ВЕЩЕСТВ, НЕ ВКЛЮЧЕННЫХ В ДРУГИЕ ГРУППИРОВКИ	4916,6	0,2
ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ	59811,3	2,1
СТРОИТЕЛЬСТВО	673157,5	23,9
ОПТОВАЯ И РОЗНИЧНАЯ ТОРГОВЛЯ; РЕМОНТ АВТОТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ, МОТОЦИКЛОВ, БЫТОВЫХ ИЗДЕЛИЙ И ПРЕДМЕТОВ ЛИЧНОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ	186055,7	6,6
РАЗДЕЛ Н ГОСТИНИЦЫ И РЕСТОРАНЫ	12630,7	0,4
ТРАНСПОРТ И СВЯЗЬ	562151,7	19,9
Деятельность автомобильного грузового транспорта	376780,4	13,4
СВЯЗЬ	4293,1	0,2
ФИНАНСОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	200,2	0,01
ОПЕРАЦИИ С НЕДВИЖИМЫМ ИМУЩЕСТВОМ, АРЕНДА И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ УСЛУГ	64295,5	2,3
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВОЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ; СОЦИАЛЬНОЕ СТРАХОВАНИЕ	15235,7	0,5
ОБРАЗОВАНИЕ	8401,4	0,3
ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ	7335,5	0,3
ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ПРОЧИХ КОММУНАЛЬНЫХ, СОЦИАЛЬНЫХ И ПЕРСОНАЛЬНЫХ УСЛУГ	25373,7	0,9
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ОТДЫХА И РАЗВЛЕЧЕНИЙ, КУЛЬТУРЫ И СПОРТА	1226,6	0,04

Литература

1. Транспорт и связь в России. 2014: Статистический сборник / Росстат. - М., 2014. - 114 с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Статистический сборник / Росстат. М., 2014. 900 с.

3. Ельшин Л.А., Шакирова А.И. Концепция методологии прогнозирования социально-экономического развития регионов. Электронный экономический вестник Татарстана. 2013. № 1. С. 67-96.

4. Единая межведомственная информационно-статистическая система
<http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>

АННОТАЦИИ / ABSTRACTS

Зайнуллина М.Р.

ПРОГНОЗ ОСНОВНЫХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НА 2015 ГОД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Статья посвящена анализу и прогнозированию основных макроэкономических показателей Республики Татарстан. Представлены основные тенденции развития. Приведены рекомендации по развитию экономической сферы на период 2015 год.

Ключевые слова: Валовый региональный продукт. Ставка рефинансирования ЦБ. Индексы потребительских цен на продовольственные товары. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата. Численность безработных к экономически активному населению

Zaynullina M.R.

FORECAST OF KEY MACROECONOMIC INDICATORS OF REPUBLIC OF TATARSTAN IN 2015

This article analyzes and projections of key macroeconomic indicators of the Republic of Tatarstan. The main development trends. The recommendations for the development of the economic sphere for the period 2015.

Keywords: Gross regional product. Central Bank refinancing rate. Consumer price indices for food products. Average nominal monthly wages. The number of unemployed to the economically active population

*Ельшин Л.А.
Прыгунова М.И.*

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА В 2014 ГОДУ

В статье приводятся результаты комплексной оценки и анализа эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа в 2014 году, которые демонстрируют наличие группы регионов-лидеров, набравшие более 50 баллов из 100 возможных.

Результаты анализа потенциала роста и текущих значений показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Приволжского федерального округа позволили сделать выводы о том, что большинству регионов требуется создание институциональных условий, способствующих обеспечению положительной динамики роста значения сводного показателя эффективности.

Ключевые слова: региональная экономика, Республика Татарстан, социально-экономическое развитие, эффективность деятельности органов государственной власти, Приволжский федеральный округ

*Elshin L.A.
Prigunova M.I.*

THE GENERAL ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF ACTIVITY OF EXECUTIVE AUTHORITIES OF SUBJECTS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT IN 2014

Results of a complex assessment and the analysis of efficiency of activity of executive authorities of subjects of the Volga Federal District in 2014 which show existence of group of leading regions, the gathered more than 50 points from 100 possible are given in article. Results of the analysis of potential of growth and the current values of indicators of efficiency of activity of executive authorities of subjects of the Volga Federal District allowed to draw conclusions that the majority of regions needs creation of the institutional conditions promoting ensuring positive dynamics of growth of value of a summary indicator of efficiency.

Keywords: regional economy, Republic of Tatarstan, social and economic development, efficiency of activity of public authorities, Volga Federal District

Ахметзянов Т.Р.

АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ФАКТОРОВ КОНКУРЕНЦИИ НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Статья посвящена исследованию факторов конкуренции, повлиявших на успехи в технологической сфере отдельных регионов Приволжского федерального округа. Предложенный ранее подход, использующий систему показателей оценки факторов конкуренции, адаптирован к условиям региональной экономики.

Ключевые слова: прогнозирование, инновационная активность, конкуренция, рыночные барьеры

Akhmetzianov T.

COMPETITION AS A DRIVER OF INNOVATIONS IN INDUSTRY OF VOLGA FEDERAL DISTRICT

The article is devoted to analysis of competition factors, which caused technological excellence of certain regions of Volga Federal District. Recently suggested approach, based on set of indicators for competition factors assessment, is adjusted to peculiarities of regional economy

Keywords: forecasting, innovation activity, competition, market barriers

*Ермолаева П.О.,
Носкова Е.П.,
Шакирова А.Ф.*

ВЛИЯНИЕ СПОРТИВНЫХ МЕГАСОБЫТИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ ВНЕШНЕГО ИМИДЖА РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН: ОЦЕНКИ ЭКСПЕРТНОГО СООБЩЕСТВА

В данной статье читателю предложены некоторые результаты исследования, в котором с применением качественных методов (экспертные интервью) проводится анализ воздействия спортивных мегасобытий на внешний имидж республики, включая такие параметры оценки, как: узнаваемость региона, туристическая и инвестиционная привлекательность и конкурентоспособность республики.

Ключевые слова: Республика Татарстан, имидж, бренд, событийный маркетинг

*Ermolaeva P.,
Noskova E.,
Shakirova A.*

*THE INFLUENCE OF SPORTS MEGA-EVENTS ON THE FORMATION OF THE
REPUBLIC OF TATARSTAN EXTERNAL IMAGE: EXPERT COMMUNITY'S
APPRAISAL*

This article offered the reader some results of research, which analyze the impact of sports mega-events on the external image of the country, including valuation parameters, such as recognition of the region, tourism and investment attractiveness and competitiveness of the country using of qualitative methods (experts' interviews).

Keywords: The Republic of Tatarstan, image, brand, event marketing

Махиянова А.В.

*СОЦИАЛЬНЫЙ ПОРТРЕТ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В РАЗРЕЗЕ
СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ И МАТЕРИАЛЬНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ*

В статье рассматривается спектр социально-экономических показателей, которые предлагается включить в составление социального портрета населения. Дается характеристика данных показателей на основе проведенного социологического исследования.

Ключевые слова: социальный портрет, структура занятости, материальная обеспеченность

Mahiyanova A.

*SOCIAL PORTRAIT OF THE POPULATION IN THE CONTEXT OF THE
EMPLOYMENT STRUCTURE AND MATERIAL SECURITY*

The article discusses the range of socio-economic indicators, which is proposed to include in the drawing up of a social portrait of the population. The characteristic of these indicators on the basis of sociological research.

Keywords: social portrait, the structure of employment, material security

*Хайруллина Ю.Р.,
Жигитова Т.В.*

***ВНЕДРЕНИЕ ЭЛЕКТРОННЫХ СЕРВИСОВ В СИСТЕМЕ ПЕНСИОННОГО
ФОНДА – ШАГ ВПЕРЕД К ПОВЫШЕНИЮ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ***

В статье рассматривается функционирование пенсионного фонда в отечественных условиях, который представляет собой современную, высокотехнологичную систему, позволяющую в режиме реального времени отслеживать формирование пенсионных накоплений, узнавать размер пенсий и материнского капитала, подавать заявление о способе доставки пенсии и т.д. Так же анализируется внедрение электронных сервисов, позволяющих сделать серьезный шаг вперед к повышению качества предоставляемых услуг ПФР.

Ключевые слова: электронные сервисы, пенсия, пенсионные накопления, материнский капитал, информационные технологии.

*Khairullina I.,
Zhigitova T.*

***IMPLEMENTATION OF ELECTRONIC SERVICES IN THE PENSION FUND - A
STEP TOWARDS IMPROVING QUALITY OF LIFE***

The article contains information about the current system of pension fund, which is represented as a modern, high-tech system that allows real-time tracking of the formation of pension savings, find out the size of pensions and maternity capital, apply the method of delivery of pensions and so on. The introduction of electronic services has allowed a significant step forward to improving the quality of services provided PFR.

Keywords: electronic services, pensions, retirement savings, maternity capital, information technology

Ермолаева П.О.

***РОЛЬ РОССИИ В МИРОВЫХ ПРОЦЕССАХ ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА:
ВЗГЛЯД ЭКСПЕРТОВ***

На основе экспертных оценок производится анализ роли России в мировые климатические процессы – тема, которая на сегодняшний день получила большой резонанс в международном научном сообществе. Автор приходит к выводу, что роль России в процессе климатических изменений двойственна: с одной стороны, одна группа экспертов заняла критическую позицию, аргументируя ее низкой экологической эффективностью производства, диссонансом между декларациями и практическими действиями со стороны разных агентов. Однако, с другой стороны, на фоне популистский высказываний развитых международных игроков, Россия более скромна в своих высказываниях - выстраивает более взвешенную политику.

Ключевые слова: изменение климата, Россия, дискурс, Киотский протокол, экспертные интервью

Ermolaeva P.

THE ROLE OF RUSSIA IN THE PROCESSES OF CLIMATE CHANGE: EXPERTS' ANALYSIS

Based on the experts' analysis the role of Russia in global climate processes is studied- the theme, which today received great attention in the international scientific community. The author concludes that the role of Russia in the process of climate change is twofold: on the one hand, one group of experts has taken a critical stance, arguing its low ecological efficiency of production, the dissonance between declarations and concrete actions by the different agents. However, on the other hand, against the backdrop of populist statements developed by international players, Russia is more modest in his comments, but is building a more balanced policy.

Keywords: climate change, Russia, discourse, Kyoto agreement, experts interviews

Мингазова Ю.Г.

СОСТОЯНИЕ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ТРАНСПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (Часть 1)

В статье проанализированы состояние и основные тенденции развития транспорта в регионах Российской Федерации в последние годы.

Ключевые слова: *транспортные услуги, пассажирские перевозки, грузоперевозки, основные фонды, подвижной состав предприятий и организаций транспорта, среднегодовая выработка, доходы от эксплуатации автомобилей, себестоимость перевозок*

Mingazova Y.

*STATE AND MAIN TRENDS OF TRANSPORT DEVELOPMENT IN THE RUSSIAN
FEDERATION (Part 1)*

In this article analyzes the state and development trends of transport development in regions of the Russian Federation in recent years.

Keywords: transport services, passenger transportation, cargo transportation, fixed assets, rolling stock of the enterprises and organizations of transport, average annual production, revenues from the operation of vehicles, cost of transportation